

Az emelőgépek üzemeltetése területén végrehajtott munkavédelmi célvizsgálat tapasztalata, megállapításai és azok szakmai értékelése.

Dr. Kása László elnök  
Országos Emelőgépes Egyesület

## 1. BEVEZETÉS

A NMH Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatósága 2013. évi országos hatósági ellenőrzési terve a II. félévre ütemezte az „Emelőgépek üzemeltetésének munkabiztonsági célvizsgálat”-át. Az ütemtervnek megfelelően a területileg illetékes munkavédelmi felügyelőségek felügyelőinek bevonásával a vizsgálat augusztus 01. - szeptember 30 között lezajlott. A vizsgálat részletes összefoglalóját, értékelőjét és ennek alapján készített javaslatát az Igazgatóság a honlapján ([www.ommf.gov.hu](http://www.ommf.gov.hu)) 2014. 01. 17-án a „Hírek” között közzétette „EMELŐGÉPEK ÜZEMELTETÉSÉNEK MUNKABIZTONSÁGI CÉLVIZSGÁLAT” címen. A 65 oldalas összeállítás 26 oldal szöveges értékelést tartalmaz, a fennmaradó oldalak pedig „Példatár” formában mutatják be a vizsgálatkor tapasztalt jó, de sajnálatosan többségében a rossz gyakorlatot, szakmai hiányosságokat.

Az emelőgépes szakma köszönettel adózik a NMH Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatóság, valamint a Megyei Kormányhivatalok Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervei Munkavédelmi Felügyelőségeinek munkatársai előtt azért, hogy a szakma számára bemutatták az emelőgépekkel végzett munka azon hiányosságait, amelyek veszélyeztetik a biztonságos munkavégzés feltételeit, továbbá meghatározták azokat a tennivalókat, amelyeket a munkavállalók biztonsága érdekében a szakembereknek, jogalkotóknak, munkáltatóknak minél előbb meg kell tenniük.

A célvizsgálatot a NMH MMI Munkavédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) készítette elő egységes szempontrendszer alapján összeállított tematikával, ami biztosította a Megyei Kormányhivatalok munkavédelmi felügyelői részére az ellenőrzések egységes szempontok szerinti végrehajtását.

A célvizsgálat „sikerességét” jelzi annak ez évben való megismétlése.

A 2. pontokban közöltek a honlapon közzétett anyag szerkesztett változata.

## 2. NÉHÁNY SZÁMSZERŰ ADAT A VIZSGÁLAT MÉRETÉRŐL, MÉLYSÉGÉRŐL

Ellenőrzött munkáltatók száma: **1 312** db, ahol szabálytalansággal érintett: **1 237** db (94%)

Az ellenőrzött emelőgépek száma: **4 438** db volt. A géptípusonkénti megoszlásukat, azon belül a feltárt szabálytalanságok számát, a szabálytalanságok arányát az adott géptípuson belül, valamint azok súlyát az összes feltárt szabálytalanságban az 1. táblázat mutatja.

1. táblázat

Géptípus	Ellenőrzött gépek		Szabálytalanságok		
	száma	%-a az összesből	az adott gépcsoporton belül		az összesen belül
	db	%	db	%	%
a	b	c	d	e	f
Targonca	1601	36,1	1042	65,1	43,0
Daru	1139	25,7	551	48,4	22,8
Gépjármű emelő	742	16,7	431	58,1	17,8
Tehermegfogó/teherfelvevő eszköz/függeszték stb.	387	8,7	128	33,1	5,3
Munkaállvány	176	4,0	71	40,3	2,9
Szintkülönbség kiegyenlítő*	124	2,8	28	22,6	1,2
Rakodógép/földmunkagép/mezőgazdasági erőgép emelőgép, daru üzemmódban	97	2,2	68	70,1	2,8
Emelő asztal	54	1,2	41	75,9	1,7
Építési teher- és személyemelő	36	0,8	13	36,1	0,5
Hulladékgyűjtő jármű beürítő berendezése**	30	0,7	9	30,0	0,4
Emelő hátfal	14	0,3	14	100,0	0,6
Raktári felrakógép	13	0,3	8	61,5	0,3
Betonterítő gép**	13	0,3	11	84,6	0,5
Körülkerített emelőterű emelő	10	0,2	4	40,0	0,2
Rakodógép/földmunkagép/mezőgazdasági erőgép személyemelőként használva	1	0,0	1	100,0	0,0
Manipulátor**	1	0,0	1	100,0	0,0
<b>Összesen:</b>	<b>4438</b>	<b>100,0</b>	<b>2421</b>	<b>54,6</b>	<b>100,0</b>
Az 1% alattiak összesen	118	2,7	61		2,5
<b>A három legtöbbet vizsgált gép összesen</b>	<b>3482</b>	<b>78,5</b>	<b>2024</b>		<b>83,6</b>

\* A vonatkozó szabvány (MSZ EN 1398) szerint e berendezést nem a terhek emelésére, süllyesztésére tervezték.

\*\* Az Emelőgépek Biztonsági Szabályzata ezeket a gépeket nem nevesíti.

Az ellenőrzött munkavállalókat emelőgépek üzemeltetése területén betöltött szerepük szerint a 2. táblázat mutatja be, míg a 3. táblázat a célvizsgálat alkalmával hozott intézkedéseket foglalja össze.

2. táblázat

Gépkezelő	<b>3 868 fő</b>
Gépet használó	<b>809 fő</b>
Emelőgép ügyintéző	<b>35 fő</b>
Karbantartó	<b>112 fő</b>
Egyéb	<b>9 073 fő</b>
Összesen	<b>13 897 fő</b>
Szabálytalansággal érintett munkavállalók száma	<b>3 087 fő</b> (21%)

A meghozott intézkedések:

3. táblázat

Hiányosság megszüntetését előíró határozatok száma	<b>1 177 db</b>	<b>*89,0%</b>
Hiányosság megszüntetését előíró határozatok intézkedési pontjainak száma	<b>5 499 db</b>	
Felfüggesztő határozatok száma	<b>596 db</b>	
Érintett munkavállalók száma	<b>1 890 fő</b>	<b>**13,6%</b>
Felfüggesztett munkaeszközök száma	<b>960 db</b>	<b>**21,6%</b>
Felfüggesztett tevékenységek száma	<b>584 db</b>	
Foglalkoztatást megtiltó határozatok száma	<b>229 db</b>	<b>**1,6%</b>
Eltiltott munkavállalók száma	<b>403 fő</b>	<b>**2,9%</b>
Figyelemfelhívások száma	<b>23 db</b>	
Munkavédelmi bírsághatározatok száma	<b>23 db</b>	
Munkavédelmi bírságok összege	<b>1 443 900 Ft</b>	
Eljárási bírságok száma	<b>5 db</b>	
Eljárási bírság összege	<b>160 000 Ft</b>	

\*Ellenőrzött munkáltatók számára vetítve

\*\*Az összes ellenőrzött munkavállalóra vetítve

Az ellenőrzés alkalmával elsősorban a következők vizsgálatára került sor:

- |  |  |
|--|--|
| <p>a. Kezelői jogosultságTeherköötözésMunka védelmi oktatásEmelőgép naplóFeliratok, jelölések, jelzésekRendeltetés szerinti használatEgymás hatósugarában működő emelőgépekVillámvédelemÚj telepítési helyBelső közlekedési rend</p> | <p>k. Mentés<br/>l. Kezelő védelme, kezelőhely<br/>m. Illetéktelen használat kizárása<br/>n. Tehermegfogó, -felvevő eszközök<br/>o. Karbantartás<br/>p. Kockázatértékelés<br/>q. Egyéni védőeszköz<br/>r. A 2. táblázatban felsorolt gépekre vonatkozó<br/>- biztonsági előírások<br/>- dokumentációk (üzembe helyezés, időszakos vizsgálatok megléte)</p> |
|--|--|

### **3. AZ NMH MUNKAÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI IGAZGATÓSÁGA A CÉLVIZSGÁLAT TAPASZTALATAIT A KÖVETKEZŐK SZERINT FOGLALTA ÖSSZE**

- 3.1. Az emelőgépekre vonatkozó biztonsági szabályok sokkal szigorúbbak, mint a többi munkaeszközre vonatkozó szabályok. A munkáltatók fokozott figyelmet fordítanak az emelőgépek műszaki és biztonsági állapotára. Egy emelőgép kiesése a termelésből néha sokkal több kárt okoz a vállalkozásnak, mint egy termelőeszköz meghibásodása. A sajtóból megismert emelőgépekkel kapcsolatos balesetek is megerősítették a munkáltatókat abban, hogy előtérbe kell helyezniük emelőgépeik és az azzal végzett munkák biztonságát.
- 3.2. Sok munkáltató az NMH honlapjáról, a sajtóból, vagy emelőgép ügyintézőjétől, mások a munkavédelmi szakemberétől már az év elején értesültek a 2013. évi célvizsgálatokról, az emelőgépekkel kapcsolatos célvizsgálatról is. Ezért egy részük az ellenőrzésre már időben fel tudott készülni. A munkáltatók képviselői és a munkavállalók, emelőgép kezelők is végig segítették az ellenőrzések lefolytatását. A

feltárt szabálytalanságokat megértették, az ellenőrzésekhez pozitívan álltak hozzá.

- 3.3. Az NMH honlapján fenn volt az emelőgép célvizsgálat tematikája is. Így a munkáltatók jelentős részének tudomása volt a célvizsgálat tartalmáról, mélységéről, nem érte őket váratlanul az ellenőrzés.
- 3.3. A célvizsgálat hasznosnak bizonyult, mivel a több ezer hatósági intézkedésen túl a munkavédelmi hatóság különböző kommunikációs csatornákon is felhívta a munkáltatók, az emelőgépet üzemeltetők figyelmét az előírások teljesítésére.
- 3.3. Tapasztalatok szerint a vizsgálatba bevont munkáltatók segítettek a felügyelők munkáját.
- 3.4. Előfordult, hogy a munkáltató a honlapon megjelent tájékoztató szerint maga is megvizsgálta az összes emelőgépét, és az azokkal kapcsolatos hiányosságokat megszüntette, így a helyszíni hatósági ellenőrzés csupán néhány kisebb hiányosságot tárt fel.
- 3.5. A nagyobb létszámú, munkavédelmi szakembert rendszeresen foglalkoztató munkáltatóknak tudomásuk volt arról, hogy országos emelőgép célvizsgálatot folytatnak a Munkavédelmi Felügyelőségek. Ennek következtében több helyen „már készültek” az ellenőrzésre.
- 3.6. Mindezek ellenére számos, esetenként kirívó szabálytalanságot is feltártak a munkavédelmi felügyelők, mely mutatja, hogy mennyire elmélyült magas szintű és alapos szakmai ismeretek szükségesek az emelőgépek üzemeltetéséhez.
- 3.7. A munkáltatók részéről együttműködő magatartás mellett ugyanakkor érzékelhető volt a témával kapcsolatos információk hiánya is.
- 3.8. Jól fogadták az új, átfogó információkat az emelőgépek szabályos üzemeltetésével kapcsolatban, ugyanis ezen a téren nem rendelkeztek átfogó ismeretekkel, amiket az ellenőrzés során a Munkavédelmi Felügyelőségek megpróbáltak tisztázni.
- 3.9. Tapasztalatunk szerint az „Emelőgépek üzemeltetésének munkabiztonsági ellenőrzése” célvizsgálat a munkahelyi körülmények javításában a feltárt hiányosságok munkáltatói megszüntetésére irányuló törekvések miatt a megfelelő szemlélet kialakítása terén jelentős szerepet játszott.

#### **4. AZ NMH MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI IGAZGATÓSÁGÁNAK JAVASLATAI**

- 4.1. A gépkezelői jogosultságok egységesítése. Legyen olyan jogosítvány (egységes) amiből megállapítható az adott típus kezelése és az orvosi alkalmasság. Az OKJ-s bizonyítványból ugyanis ez nem derül ki.
- 4.2. Legyen lehetőség azon munkavállalók, illetve természetes személyek szankcionálására, akik az emelőgép használatának szabályait megsértik. Jelenleg a szabálysértés nem tartozik a munkavédelmi bírság alkalmazásának körébe.
- 4.3. Átláthatóbb, egyértelmű jogszabályi háttérre lenne szükség a képzésekkel, képzettségekkel kapcsolatban, azért, hogy mind a hatóság, mind a képző intézmények egységesen lássák a képzettséggel kapcsolatos munkáltatói feladatokat. Ez azt a célt szolgálná, hogy nem kellene a munkáltatóknak a képző cégek, a munkavédelmi szakemberek, továbbá a munkavédelmi hatóság közötti vélemény különbségek között tanácstalanul állnia. Véleményünk szerint a kamarák munkáltatói segítségnyújtását is lehetne erősíteni ebben a témában.

- 4.4. Javasolt, hogy dokumentáltan is legyen része az autószerelők iskolai bizonyítványának a gépjármű emelők kezelése, használata, hiszen anélkül ezeknek a szakembereknek a munkavégzése lehetetlenül el. Jelezzük, hogy ezt a tevékenységet már a szakmunkás iskolák műhelyeiben is mindenféle jogosítvány nélkül végzik a tanulók.
- 4.5. Javaslat jogszabály módosítására: kisgépközleői jogosultságok „keretbe” foglalása – mely eszközök, milyen szakképesítéssel párosítva; bizonyítvány, szakképesítés-vezetői engedély – a tanúsítványt, bizonyítványt kiadó szervezetek kötelezése, hogy hívják fel a tanfolyamon, képzésen résztvevők figyelmét, hogy a kezelői jogosultsághoz hozzátartozik a szükséges vezetői engedély megszerzése. Sok esetben nem is tudják, hogy szükséges külön kezelői jogosultság az adott gép kezeléséhez.
- 4.6. Sok munkáltató és gépközleői kéri, hogy ne szüntessék meg a „mustársárga” jogosítvány érvényességét, indokaik alapján sok munkavállaló nagy tapasztalattal rendelkezik a gépek kezelését illetően, sérelmezik, hogy ezen munkavállalók számára is újra kellene vizsgázni jogosítványuk érvényességének megszűnését követően,
- 4.7. Az emelőgépek kezeléséhez szükséges végzettségek, jogosítványok terén mielőbbi, átfogó és teljes jogi szabályozás szükséges, különös tekintettel arra, hogy az építőgép kezelői jogosítványok 2015-től érvényüket veszítik.
- 4.8. A bizonyítvánnyal rendelkező gépközleői részére a kezelői jogosultság orvosi alkalmasságának igazolására egységes eljárás kidolgozása lenne szükséges
- 4.9. Az Emelőgépek Biztonsági Szabályzata (EBSZ) több tekintetben elavult, nem követi naprakészen a technika fejlődését, átdolgozása, korszerűsítése is indokolt.

## **5. AZ ORSZÁGOS EMELŐGÉPES EGYESÜLET (OEME) SZAKMAI VÉLEMÉNYE.**

Fenntartva a célvizsgálat megvalósításáról a bevezetésben leírt elismerésünket, a 4. és az 5. pontokban leírtakat kiegészítjük annak érdekében, hogy alátámasszuk a 4. pontban tett javaslatokat, és ezzel segítsük a javasolt intézkedések maradéktalan, mihamarabbi megvalósulását. A célvizsgálattal érintett területen túl olyan új javaslatokat is teszünk, amelyeknek megvalósítása növeli a vizsgált területen a munkavégzés biztonságát.

- 5.1. Az emelőgépek kezelői területén 4.3. – 4.7. pontokban leírt bizonytalanság okai:

A jogosultságok áttekintését nehezíti, hogy a szakképzések felosztását, a képzési óraszámot, valamint a szakmai és vizsgakövetelményeket különböző jogalkotók, eltérő időben és eltérő számmal jelentetik meg, esetenként több száz oldalas terjedelemben. A jogosultságok (jogosítvány, tanúsítvány, bizonyítvány) ellenőrzését nehezíti, hogy az egy adott időpontig megkezdett képzések eredményei már a megváltozott képzés érvényességi idejében - az előző rendszer szerint megtartott vizsgák alapját - még 3-4 hónap után is kiadhatók.

Az emelőgépek területén - ideértve az emelő targoncákat is – gyakorlatilag eddig nem volt megoldott a gépközleői jogosultság megadásának egységes rendszere, a jogosultságok emelőgép bonyolultságától függő meghatározása, valamint a szakmai továbbképzések kialakítása. A 2013. 09. 01.-től érvényes képzés a korábbiakban kialakított képzési gyakorlattal szakított, azonban a rendelkezésre álló rövid idő alatt még nem lehet egyértelműen meghatározni az újonnan bevezetett gyakorlati képzések hatékonyságát (pl.: munkahelyi vezető is igazolhatja a gyakorlati időt).

Hiányosság, hogy a 17/2010 (XI. 25) NFM rendelet nem szabályozza a gyakorlatok tartásával összefüggésben a következőket:

- milyen dokumentumok alapján kezelhet valaki jogosultság nélkül munkahelyen

- emelőgépet, akár 72 óra terjedelemben;
- hogyan kezeli a jog a munkahelyi gyakorlat ideje alatt a tanuló okozta balesetet, kinek kell erre a tevékenységre a baleseti biztosítást megkötni;
  - milyen feltételek teljesítésével lehet valaki a munkahelyén gyakorlati oktató, akkor, amikor a munkaszerződése ezt nem tartalmazza;
  - hol kell tartani a gyakorlati vizsgát és ki biztosítja ekkor a szükséges gépet.

Az emelőgépek kezelési jogosultságot bonyolítja az egyes rendelkezések ellentmondásossága.

Az emelőgépek kezelésére kiadott jogosultságokat, bizonyítványokat a 4. táblázatban lévő összeállítás mutatja. Például: amikor egy targonca olyan tehergépkocsit rak meg, ami közúti közlekedésben nem vesz részt (csak üzemen belül szállít), akkor a targoncavezetőnek OKJ-s vizsgát kell tenni (4. táblázat 11. sor); ha azonban a megrakott gépkocsi kimegy a közútra, az OKJ-s vizsgán túl a közúti közlekedési ágazatban használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 40/2009 (VIII. 31.) KHEM rendelet szerinti hatósági jogosítvány is kell a targoncavezetéséhez (4. táblázat 10. sor). A képzési idők: az OKJ vizsgához 90 óra (amiben 54 óra gyakorlati képzés van), a jogosítvány megszerzéséhez 30 óra (amiben 5 óra gyakorlat van). Az óhatatlanul felmerül a kérdés: mit kell oktatni a 36 óra elméleti oktatással felkészített, és 54 óra vezetési gyakorlattal jogosultságot szerzett targonca vezetőnek további 25 órában annak érdekében, hogy kerítésen belül felrakhassa az üzemi úton közlekedő gépkocsival teljesen megegyező, de rendszámmal ellátott és így a közúton is közlekedhető gépkocsira a rakodólapot, valamint miért kell ehhez még további 5 órás gyakorlati képzésen részt vennie. Sajnos az egyes képzési tematikákból a választ nem lehet kiolvasni.

- 5.2. A honlapon közzétett beszámoló szerint széleskörű vizsgálat zajlott le, azonban az időszakos vizsgálatok jegyzőkönyveit (szerkezeti- és fővizsgálatok, időszakos biztonsági felülvizsgálat, valamint az üzembe helyezésekkor az emelőgépek alkalmassági vizsgálat) sem tartalmi, sem formai szempontok alapján nem vizsgálták. Az OEME tapasztalatai alapján a zárójelben felsorolt területeken jelentős hiányosságok vannak, amit az emelőgépre nem vonatkozó szabványra való hivatkozások, jogosulatlan vizsgáló személyek, hamisan kiállított jegyzőkönyvek (méréssel vizsgált jellemző mérési adat nélkül!) fémjeleznek és akkor még nem említettük a helytelen következtetések levonását, a megalapozatlan döntések meghozatalát.
- 5.3. Sajnálatos módon a célvizsgálat nem terjed ki az 5.2. pontban ismertetett jegyzőkönyvek tartalmi kérdéseinek értékelésére, a jegyzőkönyv készítőik jogosultsági vizsgálatra. (Az ok: a felügyelők egy adott szervezet munkaeszközét, üzemeltető munkáltató tevékenységét ellenőrizték, az időszakos vizsgálatokat végzők azonban rendszerint külön szerződéssel foglalkoztatott külső szervezetek, szakértők.)

Az emelőgépek biztonságos üzemeltetéséért az üzemeltető felelős, akit munkájában az emelőgép-ügyintéző, illetve az emelőgép szakértő segít azzal, hogy az előírt időszakos vizsgálatokat végrehajtják, végrehajtatják és jelzik az esetleges műszaki, biztonságtechnikai hiányosságokat. Az emelőgép-ügyintézők számára kötelező továbbképzést az EBSZ nem ír elő, míg az emelőgép szakértők szakmai továbbképzési rendszerét a Magyar Mérnöki Kamara 2010-ben kialakította, de azt a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet felülírta. Ez a rendelkezés az emelőgépek területén mintegy 480 fő GD-36 és 170 fő Mb-5 (Mb-22) besorolású szakértőt érint.

- 5.4. A célvizsgálat eredményeiből az OEME számára levonható következtetések:

- 5.4.1. Az EBSZ-ben előírt emelőgép szakértők felkészültségében hiányosságok vannak, amelyek összefüggésbe hozhatók az egyes szakértők felkészültségével, a szakértői munka értelmezésével, végső soron a jogosultságok megadásának feltételrendszerével.
- 5.4.2. Az OEME 2006. évi megalakulásával folytatta a GTE BAZ megyei titkárának, Szabó Jenőnek 1996.-ban elindított kezdeményezést, amikor az emelőgépek területén tevékenykedők részére kétévente szakmai konferencia keretében továbbképzést biztosított. A rendszer napjainkra az igényeknek megfelelően tovább fejlődött és évente 8-10 témában esetenként félnapos előadásokkal, konzultációkkal bővült. Ezek a rendezvények nemcsak a szakértőknek, hanem a mai napig nyilvántartásba vett, a több mint 2100 fős emelőgép-ügyintézői létszám számára teremti meg annak lehetőségét, hogy a megjelenő jogszabályok, szabványok értelmezésében, végrehajtásában segítséget nyújtson, adott esetben egységes állásfoglalást dolgozzon ki, vagy megkeresésre akár személyes, akár elektronikus formában naprakész tájékoztatást adjon. A Magyar Mérnöki Kamara 2013. év végi bizonytalansága a szakmai jogosultságoknál és a továbbképzéseknél az emelőgépek területén, a több évtized alatt kialakított és elfogadott rendszernek sokat ártott. Ezért az Anyagmozgatógépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat vezetősége nyilatkozatban erősítette meg a szándékát az eddig kialakított továbbképzési és minősítő rendszer fenntartásában, annak érdekében, hogy tagjai a megrendelőiknél, munkáltatóiknál az EBSZ-ben előírt szakmai felkészültségüket, ismereteik naprakészességét igazolni tudják.
- 5.4.3. Az emelőgépekkel összefüggő szakértői tevékenységek odaítélésében a MMK két tagozata működtet minősítő bizottságot és döntésük alapján a jogosultság igazolását a területi kamarák adják ki. A jogosultságok lehetnek:
- G-D-36 Daruk, emelőberendezések, emelőszerzetek [39/1999 (VII. 6.) GM rendelet, amit hatálytalanít a 128/2009 (IX.10.) Korm. rendelet 679.§ (2) 4. pontja 2009. 09. 20.-tól].
  - G-D-36 Daruk, emelőberendezések, emelőszerzetek (2011. 01.09.-től MMK honlap AÉFT Szakértői tanúsítvány alapján).
  - M-B-22 Emelőgép tevékenység biztonsága [[39/1999 (VII. 6.) GM rendelet, amit hatálytalanít a 128/2009 (IX.10.) Korm. rendelet 679.§ (2) 4. pontja 2009. 09. 20.-tól].
  - Mb5-SZ Emelőgép technológiája és eszközeinek biztonsága [2010. 01. 01.-től a 354/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján].
- 5.4.4. A hulladékgyűjtő jármű beürítő berendezése, a betonterítő gép, a manipulátor, a rakodógép/földmunkagép/mezőgazdasági erőgép személyemelőként való használatának bevonásával végrehajtott célvizsgálat megmutatta, hogy elengedhetetlenül szükséges az 1999-ben kibocsátott EBSZ átdolgozása. A rendelet már nem alkalmas a csaknem 15 év alatt bekövetkezett robbanásszerű műszaki, gazdasági változás kezelésére, továbbá a gazdasági életben emelési feladatra alkalmazott emelőgépek köre jóval szerteágazóbb, mint ahogy azt a szabályzat korábban megfogalmazta. Az emelőgépekre vonatkozó biztonsági szabályozást ki kell terjeszteni valamennyi emelést végző gépre, berendezésre, ha annak üzeme szakaszos, és nem tartozik a felvonók körébe, mert jelenleg a rakodógépeket, földmunkagépeket rendszeresen úgy használják emelőgépes üzemben, hogy azokra az EBSZ-ben előírt feltételeket nem teljesítik.

Az OEME minden szakmai támogatás meg fog adni – mint ahogy eddig is

megadott, ugyan hiába – az EBSZ átdolgozásához.

- 5.4.5. Fel kell oldani azt az ellentmondást, ami az építő- és anyagmozgatógép kezelők OKJ-s képzés és a 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet e területre előírt követelményei között van (lásd 5.1. pont). Ezen túl a 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendeletben - a 4.6. pontban kifogásolt - „mustársárga jogosítvány” érvényességi határának korlátozására vonatkozó előírást törölni kell, mert az, az állam által elismert szakképesítést igazolja, és az elsajátított ismeretek megtörténtét időpont nem korlátozhatja.
- 5.4.6. Összhangot kell teremteni a jogszabályokban és a szabványokban használatos műszaki, biztonságtechnikai fogalmak, elnevezések között.

4. táblázat

Különböző emelőgépkezelői (és targonca vezetői) jogosultságok kibocsátásának időpontjai

N°	Rendelet	Igazolás	Bejegyzés	Hatályban*
1	Egyedi	munkahelyi, igazolvány, jogosítvány	Hely, gép	- 1980.02.03
2	1/1978 (I. 28.) KGM-KPM-ÉVM EBEO (Emelőgépek Balesetelhárító és Egészségvédő Óvórendszabály)	jogosultság	Hely, gép	1978. 01.28-1980.02.03
3	5/1985. (VII. 1.) IpM-BkM-MÉM	jogosítvány, kék, háromlappos	-	1985. 07. 01-1990. 05. 01.
4	6/1980 (I. 25) ÉVM-KPM	jogosítvány	KÖG, NG; KIG, gépkód	1980.02.03-1994.12.16
5	6/1980 (I. 25) ÉVM-KPM és 7/1993 (XII. 30.) MÜM	jogosítvány és	KÖG, NG; KIG, gépkód	1980.02.03-2009.01.01.
6		OKJ bizonyítvány	Emelőgép kezelő	1994.12.16-2003.12.31.
7	6/1980 (I. 25) ÉVM-KPM és 37/2003 (XII. 7.) OM	jogosítvány és	KÖG, NG; KIG, gépkód	1980.02.03-2009.01.01
8		OKJ bizonyítvány	Emelőgép kezelő	2004.01.01.-2006.06.12.
9	1/2006 (II.17) OM	OKJ bizonyítvány	Emelőgépkezelő, targoncavezető KÖG, NG	2006.06.13-2010.05.06
10	40/2009 (VIII. 31.) KHEM	jogosítvány és	A rendelet szerint a 33; 42-45 gépcsoportba sorolt gépekre	2009. 09. 07.
11		OKJ bizonyítvány	Emelőgépkezelő (kivéve targonca), targoncavezető	1994.12.16-2003.12.31. 2006.06.13-2010.05.06 2010.05.07.-2012.09.01 m 2013.09.01; 2013.09.02-



<b>N°</b>	<b>Rendelet</b>	<b>Igazolás</b>	<b>Bejegyzés</b>	<b>Hatályban*</b>
12	133/2010 (IV.22.) Korm. r SZVK 17/2010 (XI. 25) NFM	OKJ bizonyítvány <i>esetleg</i> tanúsítvány	Emelőgépkezelő (kivéve targonca), targoncavezető	2010.05.07.- 2012.09.01 m 2013.09.01
13	150/2012 (VII.6.) Korm. r. SZVK 12/2013 (III. 29.) NFM	OKJ bizonyítvány Gyakorlati igazolás	Emelőgépkezelő (kivéve targonca), targoncavezető	2013.09.02

\*Tájékoztató adatok.