



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM

**A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény
módosításai**

OREMBIK 2016 - GYULA
2016. június 10.

Nesztinger Péter

főosztályvezető
Munkafelügyeleti Főosztály

Mvt. 40. § (2) bekezdés

„(2) ... Az összehangolás megvalósításáért **felelős** a *Polgári Törvénykönyv szerinti fővállalkozó, ennek felek által szerződésben meghatározott munkáltató, ilyen kikötés* hiányában *bármely más olyan az a* személy vagy szervezet, aki, illetve amely a tényleges irányítást gyakorolja, *vagy ennek hiányában, aki* a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az *a felelős, akinek az érdekében a területén* a munkavégzés folyik.”

Indokolás

Az új Ptk. nem rendezi a régi Ptk. 401. §-ában szabályozott módon a fővállalkozás szabályait, ezért az Mvt.-ben szereplő hivatkozás elhagyása és új normaszöveg kialakítása szükséges.

Mvt. 42. § b) pont

(A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében)

„b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, **rendeltetésszerű** használatukra **a munkavállalókat** ki kell oktatni és *használatukat az egyéni védőeszközök **rendeltetésszerű használatát** meg kell követelni;*”

Indokolás

Az egyéni védőeszköz csak a rendeltetésszerű használat esetén nyújt védelmet, ezért szükséges a szöveg pontosítása.

Mvt. 44. § (1) bekezdés

„Azoknál a munkafolyamatoknál, ~~ahol~~ **amelyeknél** a munkavállaló veszélyforrás hatásának lehet kitéve, a hatásos védelmet – amennyiben külön jogszabály eltérően nem rendelkezik – zárt technológia alkalmazásával, ha ez nem oldható meg, akkor ~~biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök és~~ **kollektív műszaki védelem**, szervezési intézkedések, **egyéni védőeszközök** – szükség szerinti együttes – alkalmazásával kell megvalósítani.”

Indokolás

A biztonsági berendezés szűkebb kategória, mint a kollektív műszaki védelem. A biztonsági berendezésen kívül más műszaki megoldások is biztosíthatják a kollektív műszaki védelmet, ezért szükséges a tágabb fogalom használata.

Mvt. 64. § (4) bekezdés

„(4) A munkáltatónak a munkaképtelenséggel járó munkabalesetet haladéktalanul ki kell vizsgálnia, és a kivizsgálás eredményét munkabaleseti jegyzőkönyvben kell rögzítenie. A kivizsgálás megkezdéséről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát tájékoztatni kell. A kivizsgálásban történő orvosi közreműködésről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosa dönt. Súlyos munkabaleset esetén a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosának részt kell vennie a kivizsgálásban. A munkaképtelenséget nem eredményező munkabaleset körülményeit is tisztázni kell, ~~és annak eredményét nyilvántartásba kell venni.~~”

Mvt. 64. § (4) bekezdés

Indokolás

*A baleset kivizsgálásakor az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény alapján **a munkáltató nem tekinthető adatkezelőnek**, a foglalkozás-egészségügyi szolgálat azonban kezelhet egészségügyi adatokat, információkat kérhet a beteg kezeléséről, állapotáról.*

*A **munkáltató nincs birtokában annak a tudásnak, amellyel meg tudná ítélni azokat az egészségügyi kérdéseket, amelyek a baleset során felmerülnek** (pl. a dokumentáció. munkabaleseti jegyzőkönyv kitöltése során súlyosság, gyógytartam stb. eldöntése). Erre tekintettel a kivizsgálásba szükség esetén, súlyos munkabalesetknél kötelezően be kell vonni a munkáltatónál foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát.*

Mvt. 65. § (2) bekezdés

„(2) Munkabiztonsági szaktevékenységnek minősül a súlyos munkabaleset, valamint az olyan – munkaeszköz, illetve technológia által okozott – munkabaleset kivizsgálása, amely kettőnél több személy egyszerre (egy időben), azonos helyen történő sérülését vagy más egészségkárosodását okozta **munkabaleset kivizsgálása.**”

Indokolás

Az eddigi szabályozás nem volt egyértelmű, a munkabiztonsági szakember feladatai között is szerepel a munkabaleset kivizsgálása [Mvt. 57. § (3) bekezdés h) pont]. A gyakorlatban szinte teljes mértékben a munkavédelmi szolgáltatók látják el ezt a feladatot, nem csak a súlyos munkabalesetek esetén. Joghatását tekintve kiemelt feladat a szakszerűség biztosítása érdekében.

Mvt. 67. §

„A munkabaleset bekövetkezésétől számított 3 év után a munkáltató a törvényben foglaltak alapján nem köteles a munkabalesetet bejelenteni, kivizsgálni és nyilvántartásba venni. **Az elévülésre egyebekben a polgári jogi szabályokat kell alkalmazni.**”

Indokolás

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a munkáltató számos esetben vitatja a baleset munkabaleset jellegét, ezért a munkavállalói jogérvényesítés biztosítása érdekében az elévülésre a polgári jogi szabályokat kell alkalmazni.

Mvt. 68.(1) §

„Ha a sérült a munkáltatónak a munkabaleset bejelentésével, kivizsgálásával kapcsolatos intézkedését vagy mulasztását, továbbá ha az érintett munkavállaló a foglalkozási megbetegedés vagy a fokozott expozíciós eset kivizsgálásának elmulasztását sérelmezi, illetve ha a munkavállaló vitatja a sérülés súlyosságával kapcsolatos munkáltatói megállapítást, a területileg illetékes munkavédelmi hatósághoz fordulhat. **A munkavállaló bejelentése alapján a munkavédelmi hatóság az eljárást hivatalból folytatja le.** A munkavédelmi hatóság a foglalkozási megbetegedés gyanúját panaszoló vagy annak kivizsgálása elmulasztását sérelmező személyt a bejelentésre jogosult orvoshoz vagy a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szervhez irányítja.”

Mvt. 68.(1) §

Indokolás

A Ket. módosítás szerint kérelemre indult eljárásnál 8 napon belül függő hatályú döntést kell hozni, melyet balesetvizsgálat esetén nem lehetséges alkalmazni.

Mvt. 70/A. § (1) bekezdés

„(1) A munkavállalók az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéssel összefüggő jogaik és érdekeik képviselőjére jogosultak maguk közül – a következők szerint – képviselőt vagy képviselőket (a továbbiakban: munkavédelmi képviselő) választani:

a) munkavédelmi képviselő választást kell tartani minden ~~olyan~~ munkáltatónál, ahol ~~az Mt. hatálya alá tartozó~~ a munkavállalók létszáma legalább ~~ötven~~ **húsz** fő. ~~A, a~~ választás megtartásának lebonyolítása, a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége;

...

c) ~~az ötven~~ **a húsz** főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál – amennyiben nem kerül sor munkavédelmi képviselő választásra – a munkáltatónak a 70. §-ban meghatározottak szerint kell a munkavállalókkal tanácskoznia;”

Mvt. 70/A. § (1) bekezdés

Indokolás

Egyes különösen veszélyes tevékenységeket nem az Mt. hatálya alá tartozó jogviszony keretében folytatnak (pl. egészségügy, szociális ellátás → közalkalmazottak), ezért sok munkavállaló garanciális jogai sérülnek.

A gazdasági körülmények megváltozásával 2012 végén a regisztrált kis- és középvállalkozások 99,5%-a tartozott a legfeljebb 49 foglalkoztatottal rendelkező kisvállalkozások körébe (KSH), így ez a szabály csekély számú munkavállalónak nyújt védelmet.

Fentiek alapján szükséges a rendelkezés kiterjesztése és a munkavédelmi képviselő választáshoz szükséges munkavállalói létszám csökkentése.

Mvt. 70/A. § (1) bekezdés

...

„b) amennyiben ~~az—ötven~~ **húsz** főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál a munkavédelmi képviselő választást a munkáltatónál működő szakszervezet, üzemi ~~tanács~~ **megbízott** vagy ezek hiányában a munkavállalók többsége kezdeményezi, a választás megtartásával kapcsolatos, **az** a) pontban meghatározott kötelezettség a munkáltatót terheli;”

Indokolás

A módosítás az Mt.-vel történő összehangolás miatt szükséges [Mt. 236. § (1) bek.].

Mvt. 70/A. § (2) bekezdés

„(2) Munkavédelmi képviselővé az a cselekvőképes munkavállaló választható, aki legalább 6 hónapja a munkáltatóval szervezett munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Az újonnan alakult munkáltatónál a munkavédelmi képviselő ilyen jogviszonya időtartamát feltételként nem kell figyelembe venni.”

„(2) A munkavédelmi képviselő választására az Mt. 238. §-át kell alkalmazni azzal, hogy az Mt. 238. § (2) bekezdésében foglaltakon túl nem választható munkavédelmi képviselővé az, aki a munkáltatónál munkaviszony keretében főtevékenységként a munkáltató megbízásából munkavédelmi feladatokat lát el.”

Mvt. 70/A. § (2) bekezdés

Indokolás

A jogalkalmazási tapasztalatokra figyelemmel és az Mt.-vel való összhang érdekében kerülnek módosításra a munkavédelmi képviselők választásával kapcsolatos szabályok, amelyek biztosítják a munkavédelmi képviselők függetlenségét.

Mvt. 76. § (3) bekezdés

„(3) A Valamennyi munkavédelmi képviselő munkajogi védelmére a ~~választott szakszervezeti tisztségviselőre vonatkozó~~ **az Mt. 273. § (1), (2) és (6) bekezdése szerinti** szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv a bizottságot, annak hiányában a munkavédelmi képviselő választás során létrejött választási bizottság tagjait kell érteni.”

Indokolás

A módosítással hangsúlyozni kívánjuk, hogy a szakszervezeti tisztséget érintő munkajogi védelem minden munkavédelemi képviselőt megillet, munkavállalói létszámtól függetlenül.

Mvt. 82. § (2) bekezdés

(A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztetni különösen)

„i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás **a szükséges védelem hiányában**; továbbá”

Indokolás

A megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás ténye önmagában nem jelent súlyos veszélyeztetést, az azonban igen, ha ilyen körülmények között elmarad a megfelelő (szükséges) védelem.

Számos technológia létezik, amikor nem lehetséges határérték alá csökkenteni az expozíciót (pl. beszállásos munkavégzés, faipari gépek használata), de műszaki-, szervezési intézkedésekkel és egyéni védőeszközökkel olyan mértékűre lehet csökkenteni a munkavállalót érő expozíciót, amely már nem jelent egészségkárosító kockázatot.

Mvt. 82. § (2) bekezdés

(A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztetni különösen)

„k) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszközzel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére a munkavédelemre vonatkozó szabályban előírtnál kevesebb munkavállalói létszám foglalkoztatása.”

Indokolás

Speciális munkavédelmi szabály határozza meg, hány fő munkavállaló szükséges a biztonságos munkavégzéshez. Amennyiben egynél több személy szükséges a biztonságos munkavégzéshez (pl. mentési munkák), akkor ennek elmaradása súlyos veszélyeztetést jelent a munkavállalókra.

Mvt. 82/B. §

~~**Mvt. 82/B. §** „A munkavédelmi hatósági eljárásban – a 83. § szerinti engedélyezés kivételével – az ügyfél nem jogosult elektronikus úton kapcsolatot tartani a hatósággal.”~~

Indokolás

A munkavédelmi tárgyú bejelentések elektronikussá tétele érdekében indokolt az előírás hatályon kívül helyezése.

Mvt. 82/D. §

„82/D. § (1) A munkavédelmi hatóság közigazgatási bírsággal sújtja azt a természetes személyt, aki a szervezett munkavégzés során:

a) a munka egészséges és biztonságos végzésére, illetve annak ellenőrzésére vonatkozó szabályokat megszegi, vagy feladatkörében e szabályok végrehajtásának mellőzését eltűri,

b) a munkabalesettel kapcsolatban nyilvántartási, kivizsgálási, jegyzőkönyv-készítési és bejelentési kötelezettségét kellő időben nem teljesíti, vagy valótlan adatot közöl, illetve a baleset valódi okát eltitkolja, vagy feltárását megakadályozza,

c) a foglalkozási megbetegedéssel, fokozott expozíciós esettel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti vagy a foglalkozási megbetegedés, fokozott expozíció kivizsgálását akadályozza,

Mvt. 82/D. §

d) a munkáltató képviselőjeként a munkavédelmi képviselőt a munkavédelemre vonatkozó szabályban biztosított jogainak gyakorlásában akadályozza, illetve a munkavédelmi képviselővel szemben jogainak gyakorlása miatt hátrányos intézkedést tesz.

„(2) Az (1) bekezdés alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A közigazgatási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsegszegés esetén ismételten is kiszabható.”

Indokolás

A munkavédelmi hatóság szabálysértési jogkörének megszűnésével a munkavállalói mulasztás nem volt szankcionálható a ténylegesen szabályszegő munkavállalóval szemben. A munkavállaló kizárólagos felelőssége esetén a munkáltató szankcionálása méltánytalan.

Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pont

Mvt. 84. § (1) „A munkavédelmi hatóság jogosult ... **g)** a munkavállaló egészségét, testi épségét **közvetlenül** fenyegető veszély esetén ... – annak elhárításáig –, vagy nem megfelelő védelmet nyújtó védőeszköz használatakor a veszélyes tevékenység, illetve üzem, üzemrész működésének, munkaeszköz, egyéni védőeszköz, veszélyes anyag vagy keverék használatának felfüggesztését elrendelni;”

Indokolás

A munkavédelmi hatóság gyakran találkozik olyan munkaeszkőzzel, amelynek állapota nem megfelelő (pl. hiányzik a védőburkolata), és bár az ellenőrzés időpontjában nem használják, a munkaeszköz üzemeltethető állapotban van. A használatba vétel megakadályozása miatt szükséges az azonnali döntési jogkör pontosítása a munkavállalók testi épségének védelme érdekében.

Mvt. 84. § (2) bekezdés

„(2) A munkavédelmi hatóság – **a közúti közlekedéssel kapcsolatos munkabalesetet kivéve** – köteles a bejelentett súlyos munkabalesetet, valamint a foglalkozási megbetegedést, a fokozott expozíciós esetet – a munkáltató ez irányú felelősségét nem érintve – kivizsgálni.”

Indokolás

A hatóság munkabaleset kivizsgálási jogosultságát megállapító Mvt. 84. § (1) bekezdés c) pontjával történő összhang érdekében szükséges a súlyos munkabaleset kivizsgálási kötelezettségre vonatkozó rész pontosítása.

Mvt. 84. § (5) bekezdés

„(5) Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, és a munkavédelmi ellenőrzés eredményeként valamely munkáltató nem azonosítható, a (4) bekezdés vonatkozásában – az ellenkező bizonyításáig – vélelmezni kell, hogy az érintett munkavállalók munkáltatója az, aki a tevékenységet a munkahelyen ténylegesen irányítja, **ennek hiányában, aki a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az, akinek a területén a munkavégzés folyik.**”

Indokolás

Az Mvt. 40. § (2) bekezdéssel összehangolt módosítás.

Mvt. 87. § 1/E. pont

(E törvény alkalmazásában:)

„1/E. Fokozott expozíció: a munkavállaló szervezetében a munkavégzés során, a foglalkozás gyakorlása közben vagy azzal összefüggésben a ~~külön jogszabályban meghatározott~~ **munkahelyek kémiai biztonságáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós (hatás) mutatók** biológiai határértékeket meghaladó koncentrációja vagy mértéke, illetve zaj esetében 4000 Hz-en a 30 dB halláscsökkenés mindkét fülön.”

Indokolás

A rendelkezés pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges.

Mvt. 87. § 3. pont d) alpont

[Súlyos az a munkabaleset (bányászati munkabaleset), amely]

*„d) ~~súlyos csonkulást~~, hüvelykujj vagy kéz, láb két vagy több ujjának nagyobb részének elvesztését ~~(továbbá ennél súlyosabb esetek)~~,
továbbá ennél súlyosabb csonkulást okozott, illetve;”*

Indokolás

A rendelkezés pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges.

Szövegrész módosítások

18. § (4) bekezdés: „EK-megfelelőségi nyilatkozattal” helyett „*egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozattal*”, „EK-típustanúsítvánnyal” helyett „*egyéni védőeszköz EK típustanúsítvánnyal*”;

18. § (5) bekezdés: „EK-típustanúsítványa” helyett „*egyéni védőeszköz EK típustanúsítványa*”;

87. § 1/B. pont: „EK-megfelelőségi nyilatkozat” helyett „*egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozat*”;

87. § 1/C. pont: „EK-típustanúsítvány” helyett „*egyéni védőeszköz EK típustanúsítvány*”;

88. § (4) bekezdés a) pont aa) alpont: „EK-megfelelőségi nyilatkozata” helyett „*egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozata*”, „EK-típustanúsítványa” helyett „*egyéni védőeszköz EK típustanúsítványa*”;

Szövegrész módosítások

26. §: „dolgozók” helyett „munkavállalók”;

70/B. § (1) bekezdés: „ötven” helyett „húsz”;

70/B. § (4) bekezdés: „Mt. 188. §” helyett „Mt. 208. §”.

Indokolás

A rendelkezések pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges, emellett a változó rendelkezések további technikai módosításokat vonnak maguk után.



KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!