

Orembik '16 előadásainak tartalmi összefoglalója

A KONFERENCIA PROGRAMJA:

2016. június 08. szerda

Konferencia megnyitása

- 1. Tájékoztató a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara működési területén az emelőgépek üzemeltetési tapasztalatairól**
Nagy Mihály László, VOSZ megyei elnök Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara;
A Békés Megyei Mérnöki Kamara a műszaki fejlesztésért
Buzás Zoltán, elnök Békés Megyei Mérnöki Kamara

Tématerület: **Daruk/Targoncák**

- 2. Daruk acélszerkezetének fáradásvizsgálata. Nehéz üzemű daruk vizsgálati tapasztalatai**
Székely Bence, tervezőmérnök, szakértő Dinam Kft.
- 3. Korszerű építőipari önrakodó daruk műszaki ismeretei**
Imre Zoltán, ügyvezető GIF Modul Kft.
- 4. Linde targoncák a műszaki gyakorlat szolgálatában**
Péterffy Gábor, értékesítési vezető Linde Magyarország Anyagmozgatási Kft.
- 5. Targoncák kiválasztásának új szempontjai**
Csák Péter, cégvezető Pagát Gold ZRt.
- 6. Automata targonca mérlegek**
Sülle Miklós, ügyvezető igazgató S&S Group Hungaria Kft.

2016. június 09. csütörtök

Tématerület: **Képzés/Emelőkezelők felkészültsége**

- 7. Felkészülés az EK megfelelés igazolására**
Gódor Balázs, vezető tervező Daruline Kft.
- 8. Emelőgépek körében végzett célvizsgálatok eredménye, értékelése**
Felföldi Krisztina, főtanácsos NGM Munkafelügyeleti Főosztály
- 9. Személyemelők bérletének kérdései (felülvizsgálat, kockázatelemzés, jogosítvány)**

Kovács László, marketing vezető Powered Access Hungary Kft.

10. Országos munkavédelmi fórum határozati javaslata az építőgép kezelésről

Tihanyi Ödön, cégvezető Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Ipar Kamara

11. Emelőgépkezelői képzés - a jogszabályi előírásoknak és a munkaerő piaci elvárásoknak megfelelően

Kácser Zoltán, képzésvezető ECHO Innovációs Műhely Dunaújvárosi telephely

12. OEME szerepe az emelőgépekre vonatkozó jogi szabályozások területén

Dr. Kása László, elnök Országos Emelőgépes Egyesület

2016. június 09. csütörtök

Tématerület: **Darukarbantartás/Darufejlesztése**

13. Az ausztriai Konecranes szervíz működése

Mr Markus Pagliarini, szervízvezető Konecranes Österreich

14. Daruk karbantarthatósága

Újhelyi Csaba, ügyvezető igazgató Konecranes Kft.

15. Kockázatok az időszakos vizsgálatok alapján

Nagy Pál, ügyvezető Hebekont Kft.

16. Gémes daruk állékonysági előírásainak ellentmondásai

Dr. Sváb János, műszaki igazgató, GANZ Danubius Kereskedelmi Kft.

16. Dokk-daruk speciális gépészeti megoldásai, berendezései

Szabó Zsolt, tervezőmérnök GANZ Danubius Kereskedelmi Kft.

17. Az előadó betegsége miatt elmaradt

2016. június 10. péntek

Tématerület: **Darubiztonság/Emelőgépek biztonsága**

18. Emelőgépek speciális alkalmazása az építőiparban

Kuti Ákos, gépészeti főmérnök Hidépítő-Soletanche Bachy Mélyalapozó Kft.

19. A munkavédelmi törvény várható módosítása

Nesztinger Péter, főosztályvezető NGM Munkafelügyeleti Főosztály

20. Emelőgép-ügyintézői tevékenység a gyakorlatban, lehetőségek és korlátok.

Lászka Sándor, szaktanácsadó, HIDRA Felnőttképző Központ Kft.

21. Cég esete a biztosítással

Magyari László, ügyvezető Dinam Kft.

22. **Felelősség a munkában és lehetőség a bekövetkezett kár esetén az anyagi felelősség csökkentésére.**

Büki Gábor, kárszakértő Otthon Mérnök Iroda Kft.

23. **A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet lényeges változása a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelethez képest**

Dr. Kása László, ügyvezető Multikran Kft.

24. **Emelőgépek területén végzett munka aktuális kérdései**

Felföldi Krisztina, Magyari László, Dr. Kása László

Pódiumbeszélgetés a konferencián elhangzottakról



AZ ELŐADÁSOK TARTALMI KIVONATA

2. Székely Bence (tervezőmérnök, szakértő Dinam Kft.):

Daruk acélszerkezetének fáradásvizsgálata. Nehéz üzemű daruk vizsgálati tapasztalatai

Nagyszámú, 30 évnél idősebb híddaruk élettartam felülvizsgálatának kezdeti eredményeit mutatta be a szerző. Az üzemeltetési körülmények (terhelés, mozgássebességek, karbantartás, ellenőrzések gyakorisága, az észlelt hiányosságok mértéke) figyelembe vétele alapján meghatározzák a kritikus szerkezeti egységek hátralévő élettartamát, illetve a szükséges beavatkozásokat.

3. Imre Zoltán (ügyvezető, GIF Modul Kft.):

Korszerű építőipari önrakodó daruk műszaki ismeretei

Az előadás a rakodódarukba beépített korszerű védelmi rendszer"-t ismertette, ami már ennél az emelőgép-családnál is ugyan olyan szintű védelmet ad, mint az önjáró darukhoz tartozó autódaruknál az utóbbi évben mind elterjedtebben alkalmazott „a daru irányítja a kezelőt” felügyeleti megoldások. A szakmai körökben ezek, illetve az egyéb kezelési, vezérlési rendszerek mind határozottabban vetik fel a korszerű elektronikával felszerelt emelőgépek kezelői képzésének korszerű követelményeket kielégítő képzési rendszerének

kialakítását.

4. Péterffy Gábor (értékesítési vezető, Linde Magyarország Anyagmozgatási Kft.):

Linde targoncák a műszaki gyakorlat szolgálatában

Az előadás rávilágított az olyan targonca mozgásokat vezérlő, befolyásoló vezérlések gazdasági jelentőségére, amelyek az emelőtargonca vezető szándékától, tudtától függetlenül úgy befolyásolja az emelőtargonca mozgásának dinamikus jellemzőit, amelyek növelik a targonca üzembiztosságát, és megakadályozzák az egységrakományok dinamikus hatásból eredő állványrendszerből való ütközésének, leesésének veszélyét. Bemutatta azt a targonca munkaterületének körzetében dolgozó munkatársakra szerelhető jeladórendszert, aminek alkalmazásával a targonca mozgása csökkenthető, leállítható, ha körzetében a targonca az ilyen berendezéssel felszerelt személyt veszélyes mértékben megközelíti.

5. Csák Péter (cégvezető, Pagát Gold ZRt.):

Targoncák kiválasztásának új szempontjai

Az előadás felhívta figyelmet arra, hogy míg bármilyen gépet rendel meg valaki, akkor a kívánt gép műszaki paramétereit pontosan meghatározzák, míg az emelőgépeknél, targoncáknál a terhelhetőségen túl a megrendelők döntő hányadát csak a beszerzési ár érdekli, az adott üzemeltetési körülményekhez való illesztést lehetővé tevő paraméterek megadását még rákérdezés esetén sem tudja megadni. Az üzemeltetők többsége nincs felkészülve arra, hogy az adott anyagmozgatási technológia kiszolgálására alkalmas emelőgépet rendeljem meg, helyezzen üzembe.

6. Sülle Miklós (ügyvezető igazgató S&S Group Hungaria Kft.):

Mobil mérlegelés újdonságai a logisztikai folyamatok gyorsításában

Az egységrakományok továbbítására használatos emelővillás targoncáknál - legyenek azok akár csak a továbbítására rendszeresített gyalogkíséretű kézi raklapemelők - a mobil mérlegek széleskörű elterjedésével kell számolni azok kis költségei miatt. E berendezésekkel akár 0,01% pontossággal mért tömegadatok a logisztikai folyamatot irányi rendszerébe a jelenlegi műszaki technikai feltételekkel minden akadály nélkül könnyen integrálhatóak. A hatékonyságot nemcsak a raktározás rendszerére kell érteni, hanem teljes kiterjesztésében, beleértve az 5/2015. (II. 27.) NGM rendelettel hatályban helyezett „Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer (EKAER) működéséről szóló rendelet 7.§ (1) gc. pontja által megkövetelt a fuvarozott termék mennyiségének tonnában való megadását is.

7. Gódor Balázs (vezető tervező Daruline Kft.):

Felkészülés az EK megfelelésig igazolására

A szerző bemutatta azokat a szükséges dokumentumok együttesét, amit egy gyártónak biztosítani kell abban az esetben, ha termékének (nagy teherbírású emelőhímba tömegközéppont kiegyenlítéssel) megfelelőségét a jogszabályoknak megfelelően igazoltatni kívánja.

Szükséges dokumentumok:

- Tervezői nyilatkozat (MSZ, EN szabványok)
- Statikai számítás (MSZ, EN szabványok)
- Gyártási dokumentáció (tervrajzok)
- Kezelési és karbantartási utasítás
- Gyártói dokumentáció (EN szabványok szerinti gyártás, ISO-9001)
 - anyagminőség (beépített anyagok műbizonylatai)
 - hegesztők, vizsgálók minősítése
 - hegesztési vizsgálatok (UH, MT, VT)
- Próbaterhelés
- Megfelelőségi tanúsítvány

8. Felföldi Krisztina (főtanácsos, NGM Munkafelügyeleti Főosztály)

Emelőgépek körében végzett célvizsgálatok eredménye, értékelése

Az előadás a munkavédelmi hatóság 2013. az emelőgépek és a 2014. évben az anyagmozgatógépek körében végzett célvizsgálatok kiértékeléséről számolt be. (Tekintettel arra, hogy az emelőgépek az anyagmozgatógépek körébe tartoznak, a 2014 célvizsgálat az előző évinek kibővített területére vonatkozott.) A vizsgálatok és így azok összegzése rávilágított az ellenőrzött területeken tapasztalt nagyszámú hiányosságra, amelyek közül a legnagyobb gyakorisággal előfordulók a következők voltak:

No	Megnevezés	2013		2014	
		száma		száma	
		db	%	db	%
1	A szabálytalansággal érintett munkáltatók	1237	94%	1156	87%
2	Szabálytalansággal érintett munkaeszközök, amiből	2421	54%	2576	31%
3	daru	551	48%	357	34%
4	targonca	1042	66%	927	52%
5	raktári felrakógép	8	61%	3	25%
6	munkaállvány	71	40%	45	55%
7	építési teher- és személyemelő	13	36%	22	69%
8	gépjármű emelő	431	58%	233	58%
9	függesztekek	128	33%	149	15%
10	Az célvizsgálatban érintett munkavállalók száma	13897	-	24096	-
11	Kezelői jogosultság			3411	10%

A célvizsgálatok eredménye rámutatott arra, hogy az előre bejelentett (a felkészüléshez csaknem félév ált az üzemeltetők rendelkezésre) ellenőrzések hatékonyan nem csökkentették a szabálytalanságok alakulását, azok csaknem ugyan olyan arányban fordulta elő a második évben, mint a korábbiakban is. Figyelmet érdemel a kezelő jogosultságok nemmegfelelőségénél lévő 10% szabálytalansági aránya, amelynek értéke az egyéb területeken jelentkező hasonló értékhez képest kiugróan alacsony érték. Ennek

oka nagy valószínűséggel a felmérések egyik lényeges megállapításának hatását tükrözi, mely szerint:

„Az áttekinthetetlen szabályozás miatt a munkáltatók, munkavállalók, munkavédelmi szakemberek, de még az emelőgépek vizsgálatait végző emelőgép szakértők körében is teljes a bizonytalanság a jelenleg hatályos emelőgép/targonca kezelő/vezető jogosítványok, az adott emelőgéphez szükséges végzettségek tekintetében”,

továbbá:

„A munkáltatók a kezelői jogosultság igazolásához szükséges dokumentumok gyakran változó formái, valamint a vizsgáztatók körének folyamatos változásai miatt nehezen tudnak eligazodni a követelmények és a tanfolyamok között, ezért egyértelmű szabályozásra várnak, hogy annak megfelelhessenek.”

Az idézetek miatt 2016.02.26. – Az NGM Munkafelügyeleti Főosztályának 2016. februárban aktualizált [tájékoztatója](#) - az építőgép-kezelő jogosítványok 2015. 12. 31. utáni érvényességéről. 12. oldal: „A 2016-ban hatályos OKJ3 szerint az Építő- és anyagmozgató gép kezelője (a szakmairány megjelölésével) OKJ-s szakképzés időtartama 90-140 óra, mely teljes körűen tartalmazza a biztonságos munkavégzés ismeretanyagát. Erre való tekintettel a munkavédelmi hatóság a KHEM hatálya alá tartozó gépkezelői jogosítványt nem követeli meg.”

9. Kovács László (marketing vezető Powered Access Hungary Kft.):

Személyemelők bérletének kérdései (felülvizsgálat, kockázatelemzés, jogosítvány)

A személyemelők kölcsönadásával foglalkozó cég képviselője a nemzetközi adatok alapján részletes áttekintést adott a szerelőkосarak baleseti statisztikáiról. Az előadás szerint ezen a területen a felmérések szerint következők a leggyakoribb baleseti források:

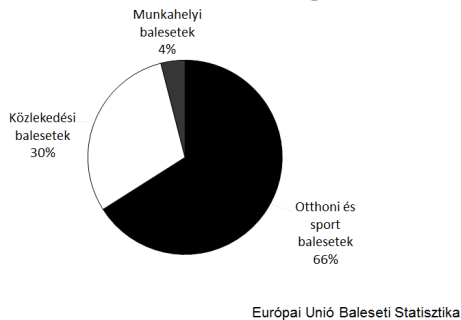
- illetéktelen használat, illetve jogosultság nélküli, vagy kevés gyakorlattal rendelkező kezelő;
- fej feletti akadályok;
- a környezetben feszültség alatt álló berendezések;
- ütközés más mozgó berendezéssel, vagy géppel;
- akadály, vízzel, sárral telt gödrök a munkaeszköz haladási útjában, nem megfelelő teherbírású talaj, ferde rámpák, útszegélyek;
- munkakosár túlterhelés;
- elmaradt műszaki ellenőrzés, kontár javítás;

Kölcsönzött gépeknél a legnagyobb gond: a személyemelő kezelője csak „alkalmi” emelőgépkezelő, mert az emelőgépet a szakmai feladatainak (festés, szerelés, hegesztés, stb.) elvégzéséhez segédberendezésként használja, így – az időszakos, alkalmi helyváltoztatási igények miatt - gyakorlottságuk rendszerint alacsony, hiányos. Ezekben

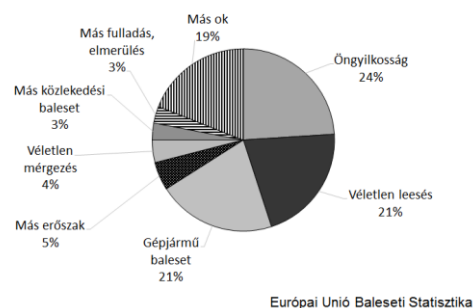
az esetekben nagyon ritkák azok a cégek, amikor az emelőkosárban a szakipari munkát végző mellé, még egy másik személyt, csak a személyemelő kezelésével megbízott személyt biztosítanak.

Ki kell emelni az előadás tartalma közül a személyemelőkre vonatkozó, a nemzetközi gyakorlatból vett nagyszámú baleseti statisztikai adatot, amelyek lehetővé teszik az ezen a területen bekövetkező kockázatok, kockázati tényezők átértékelését.

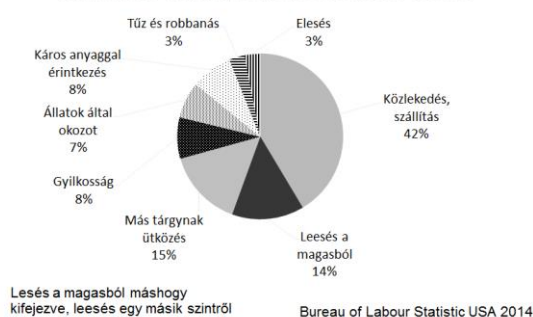
Halálos balesetek megoszlása



Halálos balesetek az Unióban



Halálos munkabalesetek USA



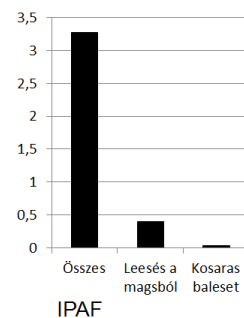
Mennyire biztonságos a szerelőkosár?

Halálos munkabalesetek száma, 100.000 munkanapra vetítve.

Összes baleset: 3,27
Magasból leesés: 0,4
Kosaras baleset: 0,04

Körülbelül 1.000.000 bérbeadónál lévő kosár adatai alapján

A két fő baleseti ok a magasból való leesés és a felborulás



A személyemelő területén elhangzott előadás keretében ismertetett statisztikai adatok felvetik az üzemeltetőknél döntési jogkörrel rendelkező személyek szakmai képzettségének növelési igényét, mert csak ezzel lehet a rendelkezésre álló korszerű géppark által nyújtott műszaki-technikai lehetőségeket gazdaságosan kihasználni.

10. Tihanyi Ödön (vezetőségi tag, Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Ipar Kamara):

Országos munkavédelmi fórum határozati javaslata az építőgép kezeléssel

Az előadó érzelmi megnyilvánulásokról sem mentes előadásában az építő- és anyagmozgatógépek kezelői területen kialakult helyzetet a képzésre való jelentkezéstől kezdve a megszerzett jogosultság igazolásának módjáig bezárólag áttekintette. A szakmai területen kialakult helyzet ellentmondásosságára három kérdésére a rendeletalkotóktól, illetve az ellenőrző hatóságtól kapott elutasító, illetve az üzemeltetők számára fel nem használható válaszokkal szemléltette. Az üzemeltetőket hátrányosan érintő kérdéskör ellentmondásosságának feloldására a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Ipar Kamara 2016 tavaszán Országos munkavédelmi fórumot szervezett és erre az alkalomra 12 pontból álló

határozati javaslatot állított össze, amelyet tételesen ismertetett. E határozati javaslat alapján egyeztető tárgyalás folytatott a MKIK, a rendeletalkotó és az Országos Emelőgépes Egyesület annak érdekében, hogy feloldják a kezelőképzés ellentmondásait, a kezelői jogosultság szabályozására kiadott rendelkezések az üzemeltetők számára egyértelműek legyenek, valamint a kezelői jogosultság megszerzésének feltétele szemben a mostani gyakorlattal egyetlen egy vizsgabizottság előtt tett vizsga alapján egyértelműen követhető legyen.

11. Kácser Zoltán (képzés vezető, ECHO Innovációs Műhely Képzésvezető

Székesfehérvár):

Emelőgépkészítői képzés a jogszabályi előírásoknak és a munkaerő piaci elvárásoknak megfelelően

Az előadás áttekintette a teljes képzési rendszert, tartalmazza az előadás időpontjában valamennyi érvényes rendelet által megadott megfogalmazást és annak értelmezését. Tételesen bemutatásra került az a képzési, és a rendszer működtetése alapján kialakított képzést és jogosultságot igazoló rendszer, amit az érvényes jogszabályok alapján egy önálló képző és vizsgáztatói felhatalmazással bíró nagyvállalat (ISD DUNAFERR Dunai Vasmű Zrt.) kialakított. A rendelkezésre álló feltételek alapján (az építő- és anyagmozgató szakképzésre nagy számban, folyamatosan jelentkezők munkavállalók, saját képzési és vizsgáztatási központ) a szakképesítés kimenetele lehetőséget biztosít a majdani munkavégzési környezet igényeivel megegyező, adott géptípusra érvényes jogosultság kiadására. Ezt a képzési központ azzal tudja biztosítani, hogy az adottságokból – az üzemeltető saját felhasználásra képez ki kezelőket a termelés fenntartásához nélkülözhetetlen gépek használatára, így „korlátlanul rendelkezésre állnak” azok az eszközök és személyek, akik a gyakorlati képzéshez szükségesek. Azért, mert az üzemeltetők és a képző intézet érdekei messzemenően egybeesnek, közvetlen visszacsatolás van a képzés résztvevőjének felkészültsége és a vizsgaközpont között.

Az előadásban ismertettek igazolták az üzemeltetői igény szerinti képzés megvalósításának előnyét, amikor a rendeletileg meghatározott szakmairány kimenet biztosító OKJ-s végzettséget igazoló szakképzéssel hogyan lehet megvalósítani a munkáltatói igénynek megfelelő adott helyre, adott géptípusra szóló szakmai képzést. A bemutatott képzési rendszer alátámasztotta azt a tapasztalatot, hogy a leghatékonyabb akkor a gépkezelői képzés, ha az adott szakmai területre (és nem gépre, gépcsoporra) vonatkozó általános műszaki és biztonsági ismereteket adó átfogó elméleti jellegű képzést egy vizsga követi. Az így megszerzett vizsgabizonyítvány birtokában az üzemeltető felelőssége a majdani munkahelyi kockázatok figyelembevételével megtartott gyakorlati - gépspecifikus - gépkezelő képzés megtartása. A munkahelyi gyakorlati képzésről a munkáltató helyi, területileg korlátozott kiterjesztésű gépkezelői jogosultságot igazoló dokumentumot állít ki. E munkáltatói képzés terjedelme nem óraszámban adott,

hanem feladat orientál, azaz a vizsgára jelentkező korábbi – más gépen megszerzett - gyakorlottságától függően és az előzetesen ellenőrzött gépkezelési gyakorlat függvényében változó, a képzésre jelentkező felkészültségétől, egyéni képességeitől függő.

12. Dr. Kása László (elnök Országos Emelőgépes Egyesület):

OEME szerepe az emelőgépekre vonatkozó jogi szabályozások területén

Az OEME elmúlt időszakban a következő területekre összpontosította tevékenységét:

- 1.) 2013-2014 EBSZ (47/1999 (VIII. 4.) rendelettel hatályba helyezett Emelőgépek Biztonsági Szabályzat korszerűsítése:
 - 1.1. OREMBIK '14 konferencián történő jogalkotói felkérés alapján a 2013-ban OEME által kidolgozott EBSZ változatának átdolgozására.
 - 1.2. 2014. szeptember 22: OEME – Munkavédelmi hatóság közös javaslatának megküldése a rendeletalkotónak, a NGM illetékes főosztályának. (Ráfordítás: 12 fő; 4 x 8 óra/fő „társadalmi” munka).
 - 1.3. eredmény: 2016-ban a hatóság újabb átdolgozást kér.
- 2.) Kezelői jogosultság
 - 2.1. 2014: Általános Jogok Biztosánál tett észrevétel az egyes kezelői jogosultságok megszüntetésének a 40/2006 (VIII. 31.) KHEM rendelet szerinti 2015. 12. 31. határidejével összefüggésben;
 - 2.2. 2015: OEME Akadémián előadások a kezelői jogosultságok sokféleségének bemutatására, az egyes rendelkezések értelmezése, magyarázata;
 - 2.3. 2016. 05.-től: MKIK-val közösen erőfeszítés a kezelőképzés korszerűsítéséért.
 - 2.3.1. Az építő- és anyagmozgató gép kezelői szakmairányokra vonatkozó szabályozás ellentmondásának felszámolása hatékonyabb lenne, ha az nem az NFM, hanem NGM hatáskörében valósulna meg. Ok: A munkáltatók döntő hányadának véleménye alapján a feleslegesen előírt közlekedésigazgati követelmények megszürése jelentős költségkímélést eredményezne.
 - 2.3.2. OKJ bizonyítvány megszerzése után géptípusra képzés munkáltató is végezhesse:
 - a. Mvt 55. § erre felhatalmazást ad;
 - b. munkahelyi gépkezelői igazolvány bevezetésének lehetősége;
 - c. a gyakorlati vizsgánál vizsgabizottsági elnök NKH képviselő legyen abban az esetben, ha a vizsgázó érintett a közúti közlekedésben használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelésében (az emelőgép üzemeltetése forgalmi rendszám használatára kötelezett). Ebben az esetben a gépkezelői jogosultság egyben az adott gép közúton való vezetésére is jogosít.
 - d. törölni kell a gépkategória előírásokat az emelőgépkezelő (kivéve

targonca), illetve a targoncavezető szakképesítéseknél, mert azok értelmezhetetlenek.

2.3.3. A 40/2009 (VIII. 31.) rendeletet vissza kell vonni. Indok:

- a. az emelőgépkezelők (kivéve targonca), illetve a targoncavezetők döntő többsége munkáját a közúti közlekedéstől elzárt területen végzi;
- b. az érvényes munkavédelmi előírások miatt a munkavégzés területét jól látható módon el kell határolni, valamint a munkavégzés tényét is jelölni kell (közlekedéstől elzárt terület), ahova az esetek többségében az önjáró munkagépeket szállítójárművekkel – trélerekkel – juttatják be;
- c. felesleges, megmagyarázhatatlan és tetemes költségnövelő hatással jár az emelőgépkezelő (kivéve targonca), illetve a targoncavezető szakképesítéseknél az 1988. évi I. törvényben előírt gépkezelői jogosítvány (Tv. 47.§ 22.5) általános érvényű előírása.
- d. amikor az építő- és anyagmozgató gép közúton közlekedik, csak akkor kell a géppel munkát végzőnek a gépkezelői jogosultságon túl vezetői engedély, ha azt maga vezeti (gépjármű vezetői jogosultság, lassú jármű vezetői engedély)

2.3.4. Az egy adott géptípusra történő munkáltatói, vagy képző intézet bevonásával tartott gyakorlati képzés feltétele:

- a. a gyakorlati képzéshez használt gép megfelelő műszaki állapotban lévő gép, érvényes időszakos ellenőrző felülvizsgálati, illetve időszakos vizsgálati jegyzőkönyvvel;
- b. gyakorlati képzés tematika, az egyes részfeladatok és a gyakorlati vizsga teljesítésének kritériumai;
- c. gyakorlati tevékenységet oktató személy feleljen meg a 2011. évi CLXXXVII. törvény 31.§ és 32.§ előírásainak;
- d. körülhatárolt gyakorló terület a gyakorlati képzés veszélyére utaló szövegű táblák kihelyezése;
- e. kockázatértékelés megléte a gyakorlati képzésre.

2.3.5. Az építő- és anyagmozgató gép kezelői szakképzésnél meg kell határozni és folyamatosan karban kell tartani azoknak a gépeknek, gépcsoportoknak a jegyzékét, amelyek kezelése nem igényli az OKJ-s szakképesítést. E gépek kezeléséhez elegendő a munkáltatói betanítás.

2.3.6. Jogszabályi megerősítéssel egyértelműen rögzíteni kell, hogy az építő- és anyagmozgató gépek kezelői részére a korábban megszerzett kezelői jogosultság a kiadáskor érvényes feltételekkel a bejegyzett területre gépkezelési jogosultságot biztosít.

2.3.7. Kívánatos az építő- és anyagmozgató gép szakmai területen egy olyan felelős

szervezet működtetése, amely a munkáltatók és a munkavállalók gépkezeléssel, üzemeltetéssel összefüggő érdekeit képviseli, és az időnként felmerült kritikus témákban állásfoglalásokat, ajánlásokat bocsát ki.

2.4. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak megküldött OEME - MKIK javaslat.

2.4.1. Egységes jogszabály szükséges a képzésre, jogosultságra;

2.4.2. Meg kell határozni azokat a gépcsoportokat, aminek kezelésére nem kell államilag elismert szakképesítés, amelyek kezeléséhez elegendő a munkahelyi betanítás is.

2.4.3. Iskolarendszerű szakképzés keretében biztosítani kell, hogy a szakképzésben résztvevő a szakképzéshez szükséges gépek kezeléséhez szükséges kezelési jogosultságát a szakképzéssel egy időben kapja meg.

2.4.4. Felnőttképzéskor – iskolarendszerű képzésen kívül – az államilag elismert szakképesítés megszerzése egyben biztosítsa a gépkezelési jogosultságot is.

2.4.5. Szabályozni kell a korábban kiadott jogosultságok érvényességét.

2.4.6. Az építő- és anyagmozgató gépek kezelésére vonatkozó jogalkotói folyamat teljes folyamatába vonják be a MKIK kijelölt képviselőit.

2.4.7. Munkáltatók által a géptípusra való gyakorlati képzéshez tematika, eljárási rendet kidolgozása szükséges.

13. Markus Pagliarini (szervízvezető Konecranes Österreich):

Az ausztriai Konecranes szervíz működése

Az előadás a gépkezelőképzés, és ezen belül az emelőgépkezelő képzés területén az osztrák gyakorlatot ismertette részletesen, valamint bemutatta azt a követelményrendszert, amit az osztrák üzemeltetőknek az emelőgépek időszakos ellenőrzése alkalmával követni kell.

14. Bodrogi Tamás (Konecranes Kft.)

Ipari daruk karbantarthatósága

Az emelőgépek karbantartására vonatkozó szabványos előírások áttekintése után az előadó kihangsúlyozta a két napja hatályos munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NFM rendelet I. fejezet 2. § d. pontjában a *magasban levő munkahelyen ideiglenesen végzett munkára előírt követelményt*, amikor az 1 méternél nagyobb szintkülönbségen végzett, nem állandó jellegű, rövid ideig tartó munka esetében, amikor a biztonsági és ergonómiai követelményeknek megfelelő munkahelyi körülmények nem biztosítottak, ott egyedi kockázatmegelőző intézkedések megtétele szükséges. Ennek a rendelkezésnek, valamint a feltételek nem teljesülésekor megtehető intézkedések ismerete az emelőgépek területén azért fontos, mert ilyen körülmények gyakran adódnak az emelőgépek szerelésekor, javításakor, valamint a rendszeres időszakos vizsgálatokkor. Ezekben az esetekben a

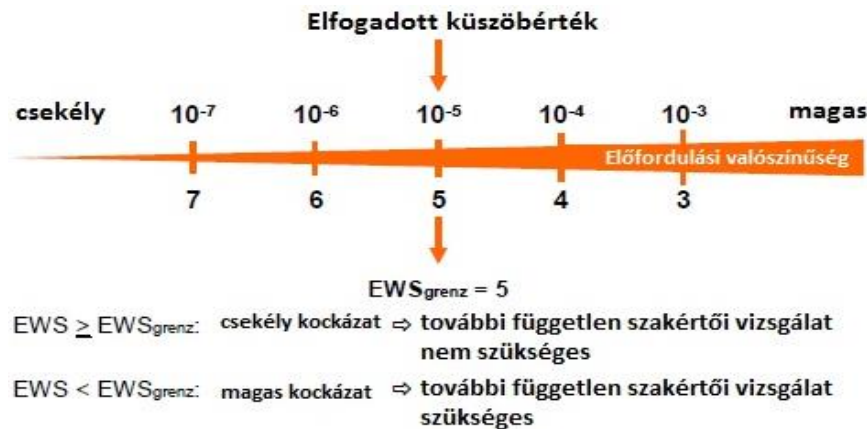
jogszabályban előírt követelmények teljesítéséhez rendelkezésre álló lehetőségek bevált eszközei: a mobil munka állványok; a telepített pódiumok; a szervizlétrák kiépítése; a komplett pályamenti javítószakasz és a pályamenti biztonsági kötélrendszer kiépítése.

15. Nagy Pál (ügyvezető Hebekont Kft.):

Kockázatok az időszakos vizsgálatok alapján.

A „műszaki kockázat” fogalmán valamilyen műszaki rendszer előállításakor vagy használatakor a nemkívánatos hatás lehetséges, azonban bizonytalan bekövetkezését kell érteni. A gyakorlat azt igazolja, hogy minél inkább közeledik a veszély valószínűsége a bizonytalanság tartományához, annál inkább nő a kockázat. Emiatt a veszély és a kockázat fogalmát sohasem lehet egymástól élesen elválasztani.

A Műszaki kockázat és a veszélyküszöb értelmezése:



Nemzetközi gyakorlatban a kockázat elfogadott határértéke 10^{-5} .

Az emelőgépeknél jelentkező kockázatok kezelésére vonatkozó rendelkezések:

a.) Emelőgép/gép létesítés kockázatainak kezelése:

- méretezési szabványokban;
- létesítési szabványokban.

b.) Emelőgép gépüzemvitel kockázatainak kezelése:

- üzemeltetési/karbantartási utasításokban;
- a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016 (IV.5) NGM rendeletben;
- EBSz-ben;
- üzemeltetést ellenőrző (időszakos vizsgálati) szabványokban;
- üzemeltető által előírt, üzemeltetési körülményekre vonatkozó szabályozások.

Emelőgép kezelők képzésénél a kockázatsökkentés hatékonyan eleme a kezelőknél a kezelői képesség kiépítése, a kezelői készség létrehozása. Fontos: éves után képzés.

Az emelőgépeket vizsgáló szakértőknek munkájukkal gyakorlásakor értékelni kell:

- a veszélyeket;
- a veszélyek sokrétűségét, összetettségét;
- a egyes veszélyek egymásra való hatását;
- a veszély esetleges bekövetkezésekor a kihatások mértékét.

A szakértői munka alkalmával az észlelések lehetnek:

- hibás az alapvető funkciót betöltő alkatrész;
- a gépet kezelője vét az előírásokban előírtaknak;
- a szakértő mérése hibás;
- a szakértő észlelése, megállapítása hibás.

Az szakértő az emelőgép vizsgálatakor az általa megállapított eléréseket alapján döntés hoz:

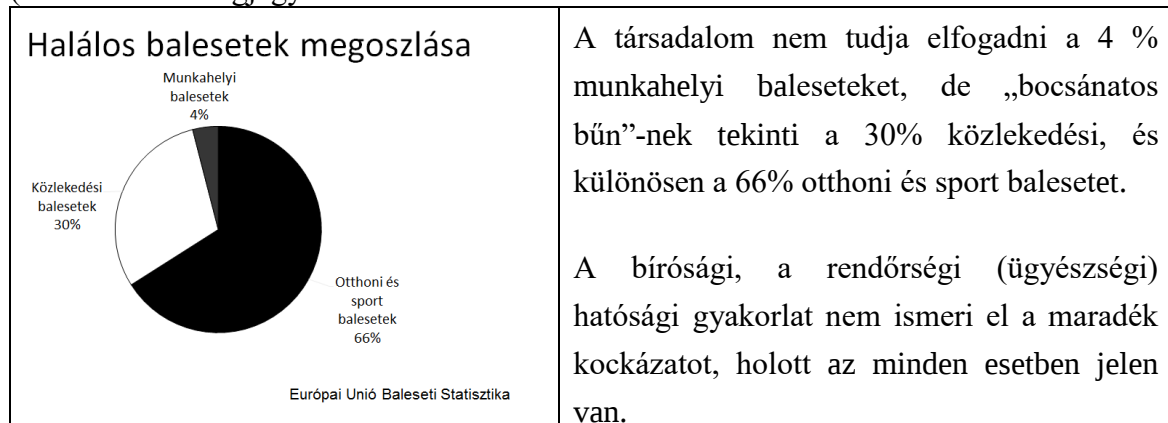
- a veszély mértékéről;
- a kockázat nagyságáról;
- a kockázat kezeléséről;
- a szükséges intézkedésről,

azaz a felelősségvállalásának mértékéről, mert meghatározza a maradék kockázatot.

A maradék kockázat:

Míg a „kockázat” fogalma jogilag elfogadottá vált, azonban ez nem állítható a maradék kockázatra, mert a maradék kockázat szerepe ott kezdődik, ahol a kockázat már annyira csekély, hogy a jog nem kötelezhet a lehetséges veszélyekkel szemben megelőző rendszabályok megtételére. Ezt a határt a (biztonság)technika mindenkor állapota határozza meg, ami azonban nem éles határ, hanem a konkrét esettől függően többé kevésbé széles területre terjed ki. A kockázati terület minél jobban megközelíti az alsó határát, annál jobban érvényesül a viszonylagosság. A társadalmilag még elfogadható határérték megfogalmazása a technika mai állása szerinti ugyan egyszerűnek és magától értetődőnek tűnik, azonban a gyakorlatban hallatlan nehéz eldönteni, hogy mi felel meg a technika jelenleg állásában az ésszerű határnak. Az ésszerű határról a berendezések üzemeltetőinek, a hatóságoknak, a szakértőknek, (a politikusoknak) a véleménye gyakran rendkívül élesen eltér egymástól.

(A szerkesztő megjegyzése: lásd Kovács László előadásából:



Példa a maradék kockázat el nem ismeréséről: az egészség biztosítási törvény 67. § (1) szerint: „A foglalkoztató köteles megtéríteni az üzemi baleset vagy foglalkozási megbetegedések miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha a baleset vagy megbetegedés annak a következménye, hogy ő vagy megbízottja a reá nézve kötelező munkavédelmi szabályokban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, illetőleg ha ő, vagy alkalmazottja (tagja) a balesetet szándékosan idézte elő.”

Az emelőgép-szakértői felelősség, kockázat:

A bírósági, a rendőrségi (ügyészségi) hatóságok egyértelműséget kívánnak meg a szakértőktől, mert itt a fekete-fehér (bűnös, nem bűnös) elv érvényesül. Holott a műszaki gyakorlatban, és ezt igazolják az emelőgépek területén elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvek, mert a hiba nélküli jegyzőkönyvekkel rendre ütközik a valóság, az elvben hibátlan jegyzőkönyvvel igazolt berendezések röviddel a vizsgálat után bekövetkezett baleseteinek vizsgálata nem egyszer megállapította, hogy a balesetet okozó hiányosság hosszabb ideje, adott esetben évek óta megvolt.

Javasolt megoldás: az üzemeltetőkkel tudatosítani kell: az adott üzemeltetési körülmények mellett nincs 100% biztonságot adó emelőgép (vagy bármilyen gép, berendezés), még akkor sem, ha a vizsgálati jegyzőkönyv szerint az hibátlan, „csont nélküli”. El kell fogadtatni, be kell vezetni a mindennapok gyakorlatához igazodóan „a hibaminősítése” „a megfelelés minősítése” tartalmú vizsgálati jegyzőkönyveket.

16. Dr. Sváb János (műszaki igazgató GANZ Danubius Kereskedelmi Kft.):

Gémes daruk állékonysági előírásainak ellentmondásai

Napjainkban mind nagyobb szerepet kapnak az ipari berendezések tömegének csökkentése (előállítási költség, ökológiai lábnyom, stb.). Különösen jelentős a tömegcsökkentésre való törekvés a rendszeresen nagy, de változó terheket emelő daruknál. E kérdéskör elméletileg kezelhető, valamennyi darura a műszaki jellemzőjük függvényében meghatározhatók azok a saját tömeg értékek, amelyek az optimális megoldást adják. A adaptív vezérlési rendszerek terjedésével mind közelebb az a megoldás, amikor a műszaki gyakorlat a gémesdaruknál is az emberi mozgásjellemzőket alapul véve az optimális sajáttömegű rendszert meg tudja megvalósítani.

16. Szabó Zsolt (tervezőmérnök GANZ Danubius Kereskedelmi Kft.):

Dokk-daruk speciális gépészeti megoldásai, berendezései

A dokk-daruk jellemző telepítési helye tenger- vagy folyóparti száraz- vagy úszódokkok. Üzemükre jellemző: a hagyományos darukhoz képest az eltérő üzemeltetési körülményük, amelyek:

- fokozottabb szélteher, hirtelen széllesek; (bármely irányból)
- úszódokk esetén a ponton-dőlés, ami nagyságrendileg $\sim 2^\circ$, de max 5° lehet.

Az elszabadult dokk-daru a következő károkat okozhatja:

- ütközés az azonos pályán lévő másik daruval (pl.: Rijeka: 2 amerikai dokk-daru ütközése).
- daru ütközése egyéb tárggyal (hajó, targonca, stb.)
- daru leszaladása a pályáról (pl.: Bar: 2 olasz dokk-daru ütközése, melyből az egyik beborult a tengerbe)
- személyi sérülés

A személyi sérülés vagy az anyagi kár jelentős lehet, ezért gondoskodni kell a daru megfelelő rögzítéséről üzemén kívüli terhelések esetére is. Az előadás rendszerszemlélettel értékelt a különböző elven működő sínfogókat és az újrendszerű kisiklásátlót.

18. Kuti Ákos (gépészeti főmérnök Hídépítő-Soletanche Bachy Mélyalapozó Kft. –

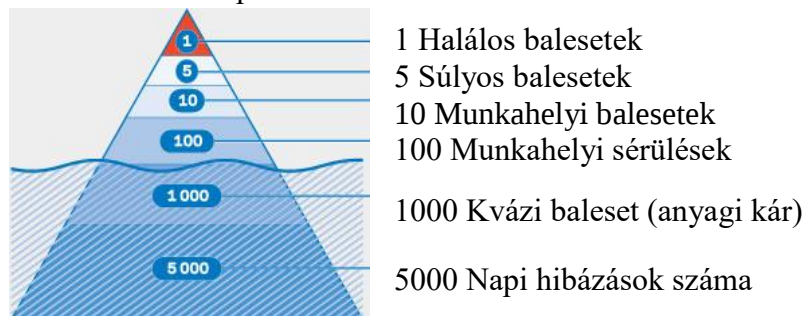
HBM -): Emelőgépek speciális alkalmazása az építőiparban

Mobil daruk baleseti statisztikája alapján az okok:

- műszaki okok: 13% (melyből 1,6 %) a rendkívüli szél;
- személyi hiba 87%, melyből
 - helytelen gépkezelés (31%),
 - a helytelen támaszok használat (24%),
 - nem megfelelő talaj (32%)

Halálos balesetek 25%-ban műszaki okokra vezethető vissza, a többi esetben a műszaki okoktól független (teher mozgatás, kötözés, helytelen gépkezelés) kategóriába tartozott.

Bird féle baleseti piramis:



A műszaki okoktól független kategóriába tartozó baleseteket csökkentő megelőző intézkedések:

- 1) fokozott vezetői jelenlét és ellenőrzés;
- 2) veszélyhelyzetek jelentése, azok megosztása a cégcsoporton belül;
- 3) oktatás - poszter kampány;
- 4) emelési műveletek utasítása.

Az előző intézkedési rendszerbe bevetett új fogalmak a HBM-nél:

1) Emelés felügyelő

- a. írásban kinevezve minden munkaterületre;
- b. előzetes képzés (*jogosultság*);
- c. állandó jelenlét.

2) Kritikus emelés

- a. az emelt tehet meghaladja a daru teherbírásának 75%-át;
- b. az emelt teher tömege nagyobb 25 tonnánál;
- c. kettő vagy több daruval együttesen végzett emelés;
- d. személyek emelése;
- e. speciális tehermegfogó eszközök használata;
- f. légvezetékek és egyéb technológiai csővezetékek közelében végzett emelés.

19. Nesztinger Péter (főosztályvezető NGM Munkafelügyeleti Főosztály):

A munkavédelmi törvény várható módosítása

Az előadó tétélesen ismertette a munkavédelmi törvény várható módosítását. Az ismertetés tartalmazta az egyes változások részletes indoklását is

A változásokat ép a konferencia ideje alatt tették közzé és a 2016: LXXIX. törvényben (hatályos: 2016. 07.08.-2016.07.09.). Az egyszerűbb használat érdekében a jogtár már 2016.07.09. óta a 1993 évi XCIII. törvényt a módosított szöveggel egybeszerkesztett állapotban közli. Ez az összeállítás a törvény megváltoztatott szövegét tartalmazza az oldalt piros csíkkal jelszer paragrafusokként, a konferencián elhangzott indoklások pedig ezeket közvetlenül követik dőlt betűkkel írva.

MvT.14.§(1): e)¹⁸ a nemzetgazdaság munkavédelmi helyzetének évenkénti áttekintése, a megállapítások jelentésben történő összegzése, a munkavédelmi információs rendszer kialakítása és működtetése.
Nem volt indoklás.

MvT.14.§(4)²⁰ A nemzetgazdaság munkavédelmi helyzetéről szóló jelentést a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter a tárgyévet követő év szeptember 30-áig teszi közzé.
Nem volt indoklás.

Mvt.18. § (4)²⁷ Egyéni védőeszközt forgalomba hozni, használatba venni akkor szabad, ha az rendelkezik egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozattal, illetve egyéni védőeszköz EK típustanúsítvánnyal. Az egyéni védőeszközök megfelelőségének tanúsítását a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendeletében foglaltak szerint kell elvégezni.

Változás: „EK-megfelelőségi nyilatkozattal” helyett „egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozattal”, „EK-típus tanúsítvánnyal” helyett „egyéni védőeszköz EK típus tanúsítvánnyal”;

Mvt.18. § (5)²⁸ A foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter meghatározza az egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozata, egyéni védőeszköz EK típus tanúsítványa kiadásának, valamint az egyéni védőeszközök minőségét

biztosító rendszer, továbbá a gyártás minőségirányítási rendszere ellenőrzésének részletes szabályait.

Változás: „EK-típustanúsítványa” helyett „egyéni védőeszköz EK típustanúsítványa”;

Mvt.26. §⁴⁶ A munkahelyen a munkavállalók létszámának és a veszély jellegének megfelelő jelző- és riasztóberendezést kell biztosítani.
Nem volt indoklás.

Mvt.40. § (2)⁵² Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók alkalmazásában álló munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, a munkavégzést úgy kell összehangolni, hogy az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra az veszélyt ne jelentsen. Az összehangolás keretében különösen az egészséget és biztonságot érintő kockázatokról és a megelőzési intézkedésekről az érintett munkavállalókat, munkavédelmi képviselőiket, és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat tájékoztatni kell. Az összehangolás megvalósításáért felelős a felek által szerződésben meghatározott munkáltató, ilyen kikötés hiányában az a személy vagy szervezet, aki, illetve amely a tényleges irányítást gyakorolja, ennek hiányában, aki a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az, akinek a területén a munkavégzés folyik.

Indoklás

Az új Ptk. nem rendezi a régi Ptk. 401. §-ában szabályozott módon a fővállalkozás szabályait, ezért az Mvt.-ben szereplő hivatkozás elhagyása és új normaszöveg kialakítása szükséges.

Mvt.42. § (A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében)

Mvt.42. § b)⁵⁴ a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, rendeltetésszerű használatukra a munkavállalókat ki kell oktatni és az egyéni védőeszközök rendeltetésszerű használatát meg kell követelni;

Indoklás

Az egyéni védőeszköz csak a rendeltetésszerű használat esetén nyújt védelmet, ezért szükséges a szöveg pontosítása.

Mvt.44. § (1)⁵⁸ Azoknál a munkafolyamatoknál, amelyeknél a munkavállaló veszélyforrás hatásának lehet kitéve, a hatásos védelmet – amennyiben külön jogszabály eltérően nem rendelkezik – zárt technológia alkalmazásával, ha ez nem oldható meg, akkor kollektív műszaki védelem, szervezési intézkedések, egyéni védőeszközök – szükség szerinti együttes – alkalmazásával kell megvalósítani.

Indoklás

A biztonsági berendezés szűkebb kategória, mint a kollektív műszaki védelem. A biztonsági berendezésen kívül más műszaki megoldások is biztosíthatják a kollektív műszaki védelmet, ezért szükséges a tágabb fogalom használata.

Mvt.64. § (4)¹⁰³ A munkáltatónak a munkaképtelenséggel járó munkabalesetet haladéktalanul ki kell vizsgálnia, és a kivizsgálás eredményét munkabaleseti jegyzőkönyvben kell rögzítenie. A kivizsgálás megkezdéséről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát tájékoztatni kell. A kivizsgálásban történő orvosi közreműködésről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást

biztosító szolgálat orvosa dönt. Súlyos munkabaleset esetén a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosának részt kell venni a kivizsgálásban. A munkaképtelenséget nem eredményező munkabaleset körülményeit is tisztázni kell.

Indokolás

A baleset kivizsgálásakor az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény alapján a munkáltató nem tekinthető adatkezelőnek, a foglalkozás-egészségügyi szolgálat azonban kezelhet egészségügyi adatokat, információkat kérhet a beteg kezeléséről, állapotáról.

A munkáltató nincs birtokában annak a tudásnak, amellyel meg tudná ítélni azokat az egészségügyi kérdéseket, amelyek a baleset során felmerülnek (pl. a dokumentáció, munkabaleseti jegyzőkönyv kitöltése során súlyosság, gyógytartam stb. eldöntése). Erre tekintettel a kivizsgálásba szükség esetén, súlyos munkabaleseteknél kötelezően be kell vonni a munkáltatónál foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát.

Mvt.65. § (2)¹²⁵ Munkabiztonsági szaktevékenységnek minősül a munkabaleset kivizsgálása.

Indokolás

Az eddigi szabályozás nem volt egyértelmű, a munkabiztonsági szakember feladatai között is szerepel a munkabaleset kivizsgálása [Mvt. 57. § (3) bekezdés h) pont]. A gyakorlatban szinte teljes mértékben a munkavédelmi szolgáltatók látják el ezt a feladatot, nem csak a súlyos munkabalesetek esetén. Joghatását tekintve kiemelt feladat a szakszerűség biztosítása érdekében.

Mvt.67. §¹²⁶ A munkabaleset bekövetkezésétől számított 3 év után a munkáltató a törvényben foglaltak alapján nem köteles a munkabalesetet bejelenteni, kivizsgálni és nyilvántartásba venni. Az elévülésre egyebekben a polgári jogi szabályokat kell alkalmazni.

Indokolás

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a munkáltató számos esetben vitatja a baleset munkabaleset jellegét, ezért a munkavállalói jogérvényesítés biztosítása érdekében az elévülésre a polgári jogi szabályokat kell alkalmazni.

Mvt.68. §¹²⁷ (1)¹²⁸ Ha a sérült a munkáltatónak a munkabaleset bejelentésével, kivizsgálásával kapcsolatos intézkedését vagy mulasztását, továbbá ha az érintett munkavállaló a foglalkozási megbetegedés vagy a fokozott expozíciós eset kivizsgálásának elmulasztását sérelmezi, illetve ha a munkavállaló vitatja a sérülés súlyosságával kapcsolatos munkáltatói megállapítást, a területileg illetékes munkavédelmi hatósághoz fordulhat. A munkavállaló bejelentése alapján a munkavédelmi hatóság az eljárást hivatalból folytatja le. A munkavédelmi hatóság a foglalkozási megbetegedés gyanúját panaszoló vagy annak kivizsgálása elmulasztását sérelmező személyt a bejelentésre jogosult orvoshoz vagy a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szervhez irányítja.

Indokolás

A Ket. módosítás szerint kérelemre indult eljárásnál 8 napon belül függő hatályú döntést kell hozni, melyet balesetvizsgálat esetén nem lehetséges alkalmazni.

Mvt.70/A. §¹³² (1)¹³³ A munkavállalók az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéssel összefüggő jogaik és érdekeik képviselőire jogosultak maguk

közül a következők szerint képviselőt vagy képviselőket (a továbbiakban: munkavédelmi képviselő) választani:

- a) munkavédelmi képviselő választást kell tartani minden munkáltatónál, ahol a munkavállalók létszáma legalább húsz fő. A választás lebonyolítása és a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége;
- b) amennyiben húsz főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál a munkavédelmi képviselő választást a munkáltatónál működő szakszervezet, üzemi megbízott vagy ezek hiányában a munkavállalók többsége kezdeményezi, a választás megtartásával kapcsolatos, az a) pontban meghatározott kötelezettség a munkáltatót terheli;

Indokolás

A módosítás az Mt.-vel történő összehangolás miatt szükséges [Mt. 236. § (1) bek.].

- c) a húsz főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál – amennyiben nem kerül sor munkavédelmi képviselő választásra – a munkáltatónak a 70. §-ban meghatározottak szerint kell a munkavállalókkal tanácskoznia;
- d) a munkáltató önálló telephelyén, részlegénél akkor lehet munkavédelmi képviselőt választani, ha az 54–56. §-okban meghatározott munkáltatói munkavédelmi jogosítványok az önálló telephely, részleg vezetőjét részben vagy egészben megilletik.

Indokolás

Egyes különösen veszélyes tevékenységeket nem az Mt. hatálya alá tartozó jogviszony keretében folytatnak (pl. egészségügy, szociális ellátás → közalkalmazottak), ezért sok munkavállaló garanciális jogai sérülnek.

A gazdasági körülmények megváltozásával 2012 végén a regisztrált kis- és középvállalkozások 99,5%-a tartozott a legfeljebb 49 foglalkoztatottal rendelkező kisvállalkozások körébe (KSH), így ez a szabály csekély számú munkavállalónak nyújt védelmet.

Fentiek alapján szükséges a rendelkezés kiterjesztése és a munkavédelmi képviselő választáshoz szükséges munkavállalói létszám csökkentése.

- (2)¹³⁴ A munkavédelmi képviselő választására az Mt. 238. §-át kell alkalmazni azzal, hogy az Mt. 238. § (2) bekezdésében foglaltakon túl nem választható munkavédelmi képviselővé az, aki a munkáltatónál munkaviszony keretében főtevékenységként a munkáltató megbízásából munkavédelmi feladatokat lát el.

Indokolás

A jogalkalmazási tapasztalatokra figyelemmel és az Mt.-vel való összhang érdekében kerülnek módosításra a munkavédelmi képviselők választásával kapcsolatos szabályok, amelyek biztosítják a munkavédelmi képviselők függetlenségét.

Mvt.70/B. §¹³⁹ (1)¹⁴⁰ Annál a munkáltatónál, ahol a foglalkoztatottak száma legalább húsz fő, és munkavédelmi képviselők működnek, a munkáltató összmunkáltatói szinten paritásos munkavédelmi testületet (a továbbiakban: testület) hoz létre, amelyben egyenlő számban vesznek részt a munkavállalók és a munkáltató képviselői.

Nem volt indoklás.

Mvt.70/B. (4)¹⁴¹ A munkáltató köteles a testületbe döntésre jogosult vezető állású munkavállalót (Mt. 208. §), továbbá munkáltatói munkavédelmi feladatokat részben vagy egészben ellátó személyt (intézkedésre jogosult munkairányítót, illetve a munkáltatóval szervezett munkavégzésre irányuló jogviszonyban lévő munkavédelmi szakembert) kijelölni. A munkáltató számára rendszeres munkavédelmi szolgáltatást nyújtó szakemberek meghívottként vesznek részt a testület munkájában.
Nem volt indoklás.

Mvt.76. § (3)¹⁵⁶ Valamennyi munkavédelmi képviselő munkajogi védelmére az Mt. 273. § (1), (2) és (6) bekezdése szerinti szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv a bizottságot, annak hiányában a munkavédelmi képviselő választás során létrejött választási bizottság tagjait kell érteni.
Indokolás
A módosítással hangsúlyozni kívánjuk, hogy a szakszervezeti tisztséget érintő munkajogi védelem minden munkavédelemi képviselőt megillet, munkavállalói létszámtól függetlenül.

(A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztetni különösen):
Mvt.82. § (2) i)¹⁷⁹ a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában; továbbá
Indokolás
A megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás ténye önmagában nem jelent súlyos veszélyeztetést, az azonban igen, ha ilyen körülmények között elmarad a megfelelő (szükséges) védelem. Számos technológia létezik, amikor nem lehetséges határérték alá csökkenteni az expozíciót (pl. beszállásos munkavégzés, faipari gépek használata), de műszaki-, szervezési intézkedésekkel és egyéni védőeszközökkel olyan mértékűre lehet csökkenteni a munkavállalót érő expozíciót, amely már nem jelent egészségkárosító kockázatot.

Mvt.82. § (2) k)¹⁸¹ a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszkővel vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére a munkavédelemre vonatkozó szabályban előírtnál kevesebb munkavállalói létszám foglalkoztatása.
Indokolás
Speciális munkavédelmi szabály határozza meg, hány fő munkavállaló szükséges a biztonságos munkavégzéshez. Amennyiben egynél több személy szükséges a biztonságos munkavégzéshez (pl. mentési munkák), akkor ennek elmaradása súlyos veszélyeztetést jelent a munkavállalókra.

Mvt. 82/B. §¹⁸⁸
Indokolás
A munkavédelmi tárgyú bejelentések elektronikussá tétele érdekében indokolt az előírás hatályon kívül helyezése

82/D. §¹⁹³ (1) A munkavédelmi hatóság közigazgatási bírsággal sújtja azt a természetes személyt, aki a szervezett munkavégzés során:

- a) a munka egészséges és biztonságos végzésére, illetve annak ellenőrzésére vonatkozó szabályokat megszegi vagy feladatkörében e szabályok végrehajtásának mellőzését eltűri,
- b) a munkabalesettel kapcsolatban nyilvántartási, kivizsgálási, jegyzőkönyv-készítési és bejelentési kötelezettségét kellő időben nem teljesíti vagy valótlan adatot közöl, illetve a baleset valódi okát eltitkolja vagy feltárását megakadályozza,
- c) a foglalkozási megbetegedéssel, fokozott expozíciós esettel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti vagy a foglalkozási megbetegedés, fokozott expozíció kivizsgálását akadályozza vagy
- d) a munkáltató képviselőjeként a munkavédelmi képviselőt a munkavédelemre vonatkozó szabályban biztosított jogainak gyakorlásában akadályozza, illetve a munkavédelmi képviselővel szemben jogainak gyakorlása miatt hátrányos intézkedést tesz.

(2) Az (1) bekezdés alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A közigazgatási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

Indokolás

A munkavédelmi hatóság szabálysértési jogkörének megszűnésével a munkavállalói mulasztás nem volt szankcionálható a ténylegesen szabályszegő munkavállalóval szemben. A munkavállaló kizárólagos felelőssége esetén a munkáltató szankcionálása méltánytalan.

Mvt. 83/C. § ²⁰⁹(1) ²¹⁰ A munkavédelmi hatóság a hatósági eljárás lefolytatásához – különösen a munkabalesetek, a foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek kivizsgálásához, nyilvántartásához – a szükséges okból és mértékben megismerheti és kezelheti az érintett munkavállalók – az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvényben meghatározott – személyazonosító és egészségügyi adatait, betekinthez a munkavállaló hatósági eljárás lefolytatásával kapcsolatos irataiba, kérheti azok bemutatását, azokról másolatot készíthet, továbbá a munkáltatót, illetve a munkavállalót adatközlésre hívhatja fel.

Mvt.84. § (1) g) ²¹⁵ a munkavállaló egészségét, testi épségét fenyegető veszély esetén, határértéket meghaladó expozícióban, rákkeltő, mutagén, teratogén hatású veszély előfordulásakor – annak elhárításáig –, vagy nem megfelelő védelmet nyújtó védőeszköz használatakor a veszélyes tevékenység, illetve üzem, üzemrész működésének, munkaeszköz, egyéni védőeszköz, veszélyes anyag vagy keverék használatának felfüggesztését elrendelni;

Indokolás

A munkavédelmi hatóság gyakran találkozik olyan munkaeszkőzzel, amelynek állapota nem megfelelő (pl. hiányzik a védőburkolata), és bár az ellenőrzés időpontjában nem használják, a munkaeszköz üzemeltethető állapotban van. A használatba vétel megakadályozása miatt szükséges az azonnali döntési jogkör pontosítása a munkavállalók testi épségének védelme érdekében.

Mvt.84. § (2) ²¹⁶ A munkavédelmi hatóság – a közúti közlekedéssel kapcsolatos munkabalesetet kivéve – köteles a bejelentett súlyos munkabalesetet, valamint a foglalkozási megbetegedést, a fokozott expozíciós esetet – a munkáltató ez irányú felelősségét nem érintve – kivizsgálni.

Indokolás

A hatóság munkabaleset kivizsgálási jogosultságát megállapító Mvt. 84. § (1) bekezdés c) pontjával történő összhang érdekében szükséges a súlyos munkabaleset kivizsgálási kötelezettségre vonatkozó rész pontosítása.

Mvt.84. § (5)²¹⁹ Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, és a munkavédelmi ellenőrzés eredményeként valamely munkáltató nem azonosítható, a (4) bekezdés vonatkozásában az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az érintett munkavállalók munkáltatója az, aki a tevékenységet a munkahelyen ténylegesen irányítja, ennek hiányában, aki a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az, akinek a területén a munkavégzés folyik.

Indokolás

Az Mvt. 40. § (2) bekezdéssel összhangolt módosítás.

Mvt.87. § 1/B.²²⁸ egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozat: a gyártó írásbeli nyilatkozata, hogy a védőeszköz a mintának és az egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló külön jogszabály előírásainak megfelel.

Változás: „EK-megfelelőségi nyilatkozat” helyett „egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozat”;

Mvt.87. § 1/C.²²⁹ egyéni védőeszköz EK típustanúsítvány: megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvényben²³⁰ meghatározott bejelentett szervezet által kiadott dokumentum annak igazolására, hogy a védőeszköz a mintán elvégzett EK típusvizsgálat alapján megfelel az egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló külön jogszabály előírásainak.

Változás: „EK-típustanúsítvány” helyett „egyéni védőeszköz EK típustanúsítvány”

Mvt.87. § 1/E.²³² Fokozott expozíció: a munkavállaló szervezetében a munkavégzés során, a foglalkozás gyakorlása közben vagy azzal összefüggésben a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló miniszeri rendeletben meghatározott foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós (hatás) mutatók biológiai határértékeket meghaladó koncentrációja vagy mértéke, illetve zaj esetében 4000 Hz-en a 30 dB halláscsökkenés bármely fülön.

Indokolás

A rendelkezés pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges.

Mvt.87. § 3.d)²⁴⁰ hüvelykujj vagy kéz, láb két vagy több ujjja nagyobb részének elvesztését, továbbá ennél súlyosabb csonkulást okozott, illetve;

Indokolás

A rendelkezés pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges.

Mvt.88. § (4) aa)²⁶⁸ az egyéni védőeszköz egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozata, egyéni védőeszköz EK típustanúsítványa kiadásának, valamint az egyéni védőeszközök minőségét biztosító rendszer, továbbá a gyártás minőségirányítási rendszere ellenőrzésének;²⁶⁹

Változás: EK-megfelelőségi nyilatkozata” helyett „egyéni védőeszköz EK-megfelelőségi nyilatkozata”, „EK-típustanúsítványa” helyett „egyéni védőeszköz

- Mvt.88. § (6) e)²⁸⁷ a munkavállalók által a munkájuk során használt munkaeszközök biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeiről [második egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése értelmében] szóló 89/655/EGK tanácsi irányelv,
90. §²⁹² (1) E törvénynek az egyes foglalkoztatási tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2016. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 70/A. § (1) és (2) bekezdését a Módtv2. hatálybalépését²⁹³ követően azon munkáltatónál, ahol van választott munkavédelmi képviselő, a munkavédelmi képviselő mandátumának lejártát követő munkavédelmi képviselő választás során kell alkalmazni.
- (2) Azon munkáltatónál, ahol munkavédelmi képviselő választásra nem került sor, e törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 70/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti munkavédelmi képviselő választást a Módtv2. hatálybalépését²⁹⁴ követően fél éven belül meg kell tartani.
- (3) E törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 82/D. §-át a Módtv2. hatálybalépését²⁹⁵ követően indult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni.

20. Lászka Sándor (szaktanácsadó, HIDRA Felnőttképző Központ Kft.)

Emelőgép-ügyintézői tevékenység a gyakorlatban, lehetőségek és korlátok.

Az előadás részletesen áttekintést ad az EBSz által megszabott emelőgép-ügyintézői feladatokról. A jogszabályi követelményeken túl az előadó a több évtizedes gyakorlati tapasztalati alapján rámutat az egyes feladatok megvalósításának akadályaira, nehézségeire, valamint ismerteti azok kezelési lehetőségeit. Mind addig, amíg az emelőgép-ügyintéző megbízatása területén a jogszabály adta keretek között az előírások alapján tudja kialakítani az emelőgépekkel összefüggő ügymeneti és adminisztrációs rendszerét, több kevesebb valószínűséggel rendben mennek az emelőgépek üzemeltetésével összefüggő tevékenységek. Az emelőgép – ügyintéző tevékenységének nehézségei akkor kezdődnek, amikor az emelőgép üzemeltetés biztonságos feltételeinek megteremtéséért egy szakmaidegen szervezet, vagy személy a felelős.

Emelőgép-ügyintéző feladatok korlátai:

- a munkáltató, üzemeltető nem megfelelő hozzáállása feladatok és szabályzások elkészítéséhez;
- a munkáltató, üzemeltető csak részben adja át feladatait az emelőgép-ügyintézőnek, pl.: csak az adminisztrációs tevékenységet adja át;
- az egyes jogszabály értelmezés nem egységes vagy megtévesztő, illetve az „adott munkáltatói igények” szerinti;
- a külső emelőgép-ügyintézési feladatok ellátásakor nem rendszeres a tájékoztatás az üzemeltető, munkáltató részéről, pl.: mikor milyen gépek érkeztek és melyik területen, üzemben kerültek üzembe helyezésre;
- a külső, megbízás alapján foglalkoztatott emelőgép karbantartók, javítók és időszakos

vizsgálatot végzők kiválasztásánál és kapcsolat tartásnál nem az emelőgép-ügyintéző a megbízott kapcsolattartó. A lehetséges megbízottak az üzemeltető szervezet kialakításától függően: beszerzés, pénzügy, üzemeltetés, karbantartás, javítás, felső vagy közép vezetők közül bárki, munkavédelem.

21. Magyar László (ügyvezető Dinam Kft.):

Cég esete a biztosítással

Az előadó híddaru szereléskor a daru beemelésénél bekövetkezett teherleszakadással összefüggő káresemény biztosítási ügyeletét mutatja be.

Legyen munka

Legyen erőforrás

Hiba, kár, baleset ne legyen

Határidőre elkészüljön

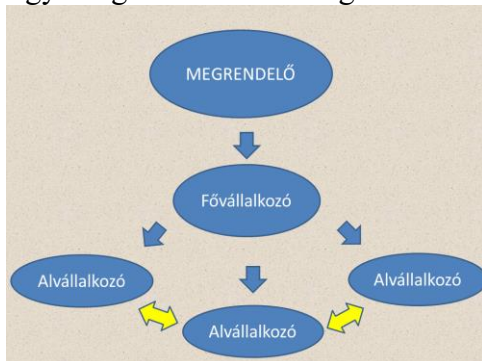
Kifizessék a számlát

- dolgozók élet és balesetbiztosítása
- vagyonbiztosítás
- felelősségbiztosítás
- gépjárművel kapcsolatos biztosítások:
 - kötelező felelősségbiztosítás
 - casco biztosítás

Káreseménykor a felmerülő kérdések:

- ki fizeti a kárt?
- a biztosítás mire vonatkozik?

Egy átlagos beruházás megvalósulási rendszere:



Lehetséges biztosítások:

Általános felelősségbiztosítás: szerződéses jogviszonyban nem álló, harmadik személynek okozott kár.

Szolgáltatás felelősségbiztosítás: szerződésből eredő kötelezettséget megszegve hibás teljesítéssel okozott kár (szolgáltatás tárgyában keletkezett kár nem, szerelési tevékenységből eredő kár nem).

Kiterjesztett szolgáltatás felelősségbiztosítás: Hibás szolgáltatás tárgyában bekövetkezett károk (konkrét tevékenységekre).

Példa:

300 000,- Ft/év; 2 kár/év; 1 kár 15.000.000 Ft, 10 % önrész

Biztosítónak átadott anyagok:

- Vizsgálati eredmények:
 - Emelőkötélről a gyártó
 - Független emelőgépszakértő a káreseményről
- POLYTEX kötél műbizonylata
- Vállalkozási szerződés
- KATO 30 t daru javításának ajánlata
- 4 t függődaru javításának ajánlata
- Szerelésvezető meghallgatási jegyzőkönyve
- Darukezelő meghallgatási jegyzőkönyve
- KATO daru emelőgép nyilvántartási lapja
- Szerelő szakmai iratai, bizonyítványa
- Darukezelő szakmai iratai, jogosítványa
- 4 t daru átadására vonatkozó szerződés
- Építési napló a vonatkozó időszakra
- KATO darunapló a vonatkozó időszakra

Függeszték kiválasztás: emelési tényező:

Emelő berendezések		Emelési tényező f
	Építőipari toronydaru	$f = 1.1 - 1.3$
	Könnyű- és nehéz autódaru	$f = 1.2 - 1.6$ $f = 1.1 - 1.3$
	Híd- és portáldaruk	$f = 1.2 - 1.6$
	Emelésre is használt munkagépek	$f = 1.6 - 2.5$
	Villástargonca	$f = 1.6 - 3.0$

Pl. Emelendő teher $G_1 = 1200$ kg

Emelőgerenda súlya $G_2 = 150$ kg

Toronydaruval történő emeléskor a konkrét körülmények figyelembe vétele mellett, a szimmetrikus, súlypontjában felfüggesztett G_1 súlyú teher esetén

$$F=(G1+G2) \times f$$

$F=1350 \text{ kg} \times 1,1 \dots 1,3=1485\text{--}1755 \text{ kg}$ -ra megnövekedett súly terheli, „húzza” az egyágú függesztéket.

Természetesen ez még növekszik az 1.3; 1.4; 1.5 pontokban tárgyalt, úgynevezett „tehernövelő” emelési körülmények fennállása esetén.

Felelősségvállaló nyilatkozat:

„Ptk.344. § (1) Ha többen közösen okoznak kárt, felelőségük a károsulttal szemben egyetemleges, egymással szemben pedig magatartásuk felróhatósága arányában oszlik meg.

Mvt. 51. § (4) Ha valamely munkát egyidejűleg két vagy több munkavállaló végez, a biztonságos munkavégzés érdekében az egyik munka-vállalót meg kell bízni a munka irányításával, és ezt a többiek tudomására kell hozni.

Mvt. 40. § (2) Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók alkalmazásában álló munka-vállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, a munka-végzést úgy kell összehangolni, hogy az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra az veszélyt ne jelentsen. Az összehangolás megvalósításáért a fővállalkozó, ennek hiányában ... az aki, ... a tényleges irányítást gyakorolja, vagy a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az a felelős, akinek az érdekében a munkavégzés folyik. (2016. 07.08. előtti esemény)

de: „Ptk.344. § (1)!”

kalkulált kár	autódaru		híddaru
	anyag	7 400 000 Ft	4 600 000 Ft
	díj	800 000 Ft	500 000 Ft
	bérlés	1 300 000 Ft	0 Ft
	összesen:	9 500 000 Ft	5 100 000 Ft

biztosító által elismert	6 100 000 Ft	4 700 000 Ft
amortizáció	60%	25%
kárérték	2 440 000 Ft	3 500 000 Ft
felelőség arány	50%	50%
	1 220 000 Ft	1 750 000 Ft
önrész	10%	10%
térítés	1 100 000 Ft	1 575 000 Ft
	12%	31%

Dunaferr:

Vállalkozónak rendelkeznie kell a szerződés teljesítéséhez szükséges felelősségbiztosítással.

GM:

Általános felelősség az ajánlat teljes lefedésére: 1 millió Euro

CONTITECH

Általános felelősség harmadik fél felé, az ajánlat teljes lefedésére: 5 millió Euro

KÉSZ:

Szerelési biztosítás: 0,5 %; ~ 20 millió Forint után 100.000 Ft

22. Büki Gábor (kárszakértő Otthon Mérnök Iroda Kft.).

Felelősség a munkában és lehetőség a bekövetkezett kár esetén az anyagi felelősség csökkentésére.

Az előadó a biztosítási módozatokat és a biztosítási fogalmakat tekintette át, mert a biztosítási eseményeknél ezeken a területeken gyakori az érintettek ellentétes értelmezése:

- **Vagyon:** szerződéses feltételek szerint védik a biztosított építményeket, eszközöket. Rendszerint csomagokban köthetőek. A területen van épület használói, ill. általános felelősség biztosítás.
- **Vállalkozási:** különböző káreseményekre választhatók, speciális igényekre egyedileg is. Felelősség része van: munkáltatói, munka vállalói.
- **Felelősség-Gfb:** speciális előírások közúti közlekedésre. 2009. LXII törv. értelmében gépjármű üzemeltetője e minősítésben magyar jog szerint felelősséggel tartozik.
- **Felelősség:** tervezői, műszaki vezetői, vezetői, kivitelezői, közös képviselői, stb.
- **Kár:** hirtelen, előre nem láthatóan, elháríthatatlanul bekövetkező esemény, adott időpontban.
- **Biztosítási esemény:** biztosított vagyontárgyakban, szerződéses feltételekben vállalt esemény bekövetkezése (tűz, vihar, villám stb.).
- **Kizárások:** (el kell olvasni legalább kár esetén a szerződési feltételeket) + Záradékok.
- **All Risk:** minden, ami nincs kizárva, de (tervezési, kivitelezési hiba, karbantartás elmulasztása kizárva).
- **Kiegészítő:** külön díj ellenében (Vagyon védelmi szint)

Felelősség kérdésköre:

- **Felelősség:** valamit elmulasztunk, amit az adott helyzetben megtehetünk volna, meg kellett volna tennünk, vagy szakmai hibát vétünk kvázi szándékosan.
- **Szakértői, igazságügyi szakértői felelősség** korlátozott. De ne éljünk vele, jobb a precíz szakmai munka.
- **Polgárjogi felelősség** áthárítható biztosítással, büntető jogi nem, bírság sem.
- **Felelősség esetén továbbhárítás** (vezető tisztségviselő saját vagyonával is felel).

A fogalmi körök áttekintése után a következő biztosítási káresemények műszaki és biztosítási hátterét mutatta be részletes fénykép illusztráció mellett.

- gépkocsi viharkár;
- nem felügyelt fuvarozás-manőverezéssel okozott gépkár;
- mozdony motor szerelés;
- gépkocsi javítóműhely tűzkár;
- markolós rakodódaru villamos vezeték zárlat, szakítás;
- emelőtargonca borulás;

- szállítótargonca bezuhanása gépkocsi és rakodórampa közé.

23. Dr. Kása László (ügyvezető Multikran Kft.):

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet lényeges változása a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelethez képest

Általános megjegyzés

A két rendelet közti tartalmi eltérés nem lényeges, a változtatások döntő hányada

- pontosítás;
- stiláris;
- nyelvhelyességi.

Új tartalmi változás az érintésvédelmi követelmények területét érintette, ami részben módosítás, döntő részben pedig új meghatározás.

1. Nyelvhelyességi, stiláris módosítások

N ^o	14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet	10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet
1.	kockázatnak kitett munkavállaló	veszélynek kitett munkavállaló
2.	meg lehessen védeni	megvédje
3.	megakadályoz	kiküszöböl
4.	kiesési kockázatát kizárja;	kiesését kizárja
5.	emelőgépek	teher emelésére tervezett munkaeszköz!
6.	gép	munkaeszköz
7.	szállítóeszköz	önjáró munkaeszköz !
8.	kezelőelem	vezérlőberendezés

Most (értelemszerűen):

Emelőgépekkel összefüggő előírásokat pontosítani kell, mert a stiláris változáson túl sok a bizonytalan megfogalmazás:

- a.) Milyen szót kell használni a továbbiakban:

emelőgép, vagy **teher emelésére tervezett munkaeszköz?**

- b.) **Fogalmi vita:**

- **gép:** minden olyan eszköz, vagy szerkezet, amely az anyag, vagy energia, **helyzetének**, illetve alakjának tervszerű megváltoztatására alkalmas. (Magyar Nagylexikon)
- **munkaeszköz:** termelőmunkához való eszköz, szerszám (Magyar Értelmező Kéziszótár)
- **termelőmunka** = produktív munka;
- **improduktív munka** = közvetlen anyagi értéket létre nem hozó munka: mint az anyagmozgatás, **emelés**.

Megnő az ellenőrzés veszélye, mert:

- a.) Módosított rendelet: mindenki elolvassa.
- b.) Amit a korábbiakban nem értett, vagy elfelejtette, most újra értelmezi, újra alkalmazza.
- c.) A nem kellően pontos megfogalmazások: Egyéni értelmezések.

2. Ami korábban is igaz volt:

2.§. a.) *Ellenőrző felülvizsgálat:* az Mvt. 21. § (2) bekezdésének hatálya alá nem tartozó munkaeszköz szerelését követő, illetve az üzemeltetés megkezdését, valamint az új munkahelyen történő felállítást megelőző – az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos körülmények meglétét ellenőrző – vizsgálat.

Megjegyzés:

Ez a vizsgálat nincs az emelőgépeknél, mert azok a Mvt. 21. § (2) bekezdésének hatálya alá tartoznak. A Mvt 11. §.-ban foglaltak szerint a feladatkörében érintett miniszter megjelentette az Emelőgép Biztonsági Szabályzatot.

Az emelőgépeknél: az üzemeltetést megelőző munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat van.

2.§ b.) *időszakos ellenőrző felülvizsgálat:* az Mvt. 21. § (2) bekezdésének hatálya alá nem tartozó olyan munkaeszköz – munkáltató által meghatározott gyakoriságú – felülvizsgálata, amely a károsító hatások lehetősége miatt, a munkavállalók munkahelyi biztonságát és egészségét veszélyeztető helyzetet idézhet elő;

Megjegyzés:

Az emelőgépeknél az MSZ 9750 szabvány és az MSZ 9721 szabványsorozatban meghatározottak szerinti vizsgálatok vannak. Az első időszakos biztonsági felülvizsgálatot legfeljebb az üzembe helyezés időpontjától számítva öt éven belül kell elvégezni.

Az előzőek alapján:

- [MSZ 63-1:1985](#) Munkavédelem. Termelőberendezések munkavédelmi vizsgálatának tartalmi és alaki követelményei. Általános követelmények
- [MSZ 63-4:1985](#) Munkavédelem. Termelőberendezések munkavédelmi vizsgálatának tartalmi és alaki követelményei. Üzembe helyezés

A felsoroltak helyett: *Ellenőrző felülvizsgálatot kell tartani (már: 14/2004-től!)*

- [MSZ 63-5:1985](#) Munkavédelem. Termelőberendezések munkavédelmi vizsgálatának tartalmi és alaki követelményei. Időszakos biztonsági felülvizsgálat.

E helyett: *Időszakos ellenőrző felülvizsgálat van (már: 14/2004-től!)*

Az MSZ 63 szabványsorozat lapjai (a szabványlapokban megadott címek és a

tartalmuk nem fedik le a 10/2016 NGM rendeletben leírtakat) semmilyen vizsgálatnál, de különösen az emelőgépek vizsgálatánál nem alkalmazhatóak!

23.§(1) A munkavállalókat a munkaeszköz használatával összefüggésben tájékoztatni kell legalább

- a) a munkaeszköz egészséget nem veszélyeztető és biztonságos használatának körülményeiről, feltételeiről;
- b) a rendeltetésszerű használat során az előrelátható meghibásodási lehetőségekről és a meghibásodás esetén szükséges tennivalókról;
- c) az esetleges téves kezelésről és annak következményeiről;
- d) a körülmények megváltozásáról, még abban az esetben is, ha a változás olyan munkavállaló közvetlen környezetében történik, aki az érintett munkaeszközt nem használja, és
- e) a munkaeszköz használata során szerzett tapasztalatokból levonható következtetésekről.

(2) A tájékoztatást az érintett munkavállaló részére az általa értett nyelven, érthetően, ahol szükséges, írásban kell megadni.

24. § A munkavállalót munkába álláskor, a munkaeszköz átalakításakor, új munkaeszköz használatba vételekor vagy üzembe helyezésekor munkavédelmi oktatás keretében, a munkaeszközök használatával összefüggésben tájékoztatni kell legalább

- a) a munkaeszköz üzembe helyezéséről, használatáról;
- b) a többfunkciós és a cserélhető munkaeszköz vagy a kiegészítő berendezés fel- és leszereléséről, működtetéséről;
- c) a munkaeszköz meghibásodási lehetőségeiről, a munkavállalónak a hiba elhárításával kapcsolatos feladatáról;
- d) a rendkívüli körülmények bekövetkezése esetén szükséges teendőkről;
- e) a különböző alkalmazási célú védőburkolatokról és biztonsági berendezésekről;
- f) a munkaeszköz rendeltetésellenes használatáról és annak következményeiről;
- g) a veszélyes terek megközelítéséről, az alkalmazott védelmi megoldásokról;
- h) a munkavállaló munkakörébe tartozó beállítási feladatokról;
- i) a munkaeszköz használatához szükséges egyéni védőeszközök és használatuk követelményeiről, és
- j) a munkaeszköz üzemeltetéséből adódó helyi sajátosságokról.

31. § A karbantartási utasítással rendelkező munkaeszközzel naprakész karbantartási

naplót, egyéb munkaeszköz biztonságot befolyásoló karbantartásáról naprakész nyilvántartást kell vezetni.

Megjegyzés:

Az ellenőrzéskor vita, ha az elnevezés más (üzemviteli napló, stb.).

Legyen egy „Karbantartási napló”, ahol a szervezet megadja: milyen néven, hol vezeti a karbantartással összefüggő eseményeket.

3. A MOZGÓ MUNKAESZKÖZÖKRE ÉS HASZNÁLATUKRA VONATKOZÓ TÖBBLETKÖVETELMÉNYEK

36. § (2) A személytartót a teherfelvevő eszközhöz úgy kell rögzíteni, hogy az a **teherfelvevő eszközről történő véletlen elmozdulás** ellen biztosított legyen.

Megjegyzés:

- Ez még sok vitát fog kiváltani, mert:
- nem egyértelmű: eszközről-nem, eszközön-igen
- nem értelmezhető: mi a véletlen elmozdulás?
- ha valamit rögzíték, akkor az nem mozdul.

37. § (1) **Önjáró munkaeszközt csak az arra előírt vezetői, illetve kezelői engedéllyel rendelkező munkavállaló vezethet és kezelhet.**

Előírás hiányában a 23. és 24. § szerinti tartalommal, dokumentált módon kell gondoskodni a kezelő oktatásáról. A biztonságos működtetés érdekében az utasításokat írásban kell megadni. A dokumentumot a folyamatos hozzáférhetőség biztosítása érdekében a munkaterületen (?) kell tartani.

(2) **Az önjáró munkaeszköz munkaterületen történő használatához szükséges közlekedési szabályokat írásban kell meghatározni.**

Megjegyzés:

- Az (1) és (2) bekezdés az alapja **az NKH-s jogosítványnak**, mert *1988. évi I. törvény Tv. 46.§ és 47.§ 22.5 paragrafusai:*
- Jogosult vizsgáztatni a közúti közlekedési ágazatban használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló külön jogszabályban meghatározott, gépkezelői jogosítványhoz kötött tevékenységet folytató gépkezelőt.

(3) Szervezési intézkedéseket kell hozni annak érdekében, hogy az önjáró

munkaeszköz munkakörzetébe **senki ne** léphessen be.

Megjegyzés:

Értelmezés kell: mi a munkakörzet egy targoncánál, egy mozgó munkaállványnál.

- (4) Megfelelő intézkedésekkel kell kizárni a mozgó munkaeszkővel okozott sérülés lehetőségét, ha a munkaeszköz munkakörzetében **munkavégzés vagy gyalogos közlekedés** történik.

4. A TEHER EMELÉSÉRE HASZNÁLT MUNKAESZKÖZÖKRE ÉS HASZNÁLATUKRA VONATKOZÓ TÖBBLETKÖVETELMÉNYEK

38. § (3) Az emelési művelet végrehajtásában résztvevőnek ipari védősisakot kell viselni, ha fejsérülés veszélye áll fenn.

Megjegyzés: de kimaradt:

A tehermozgatáshoz szükséges emelőgép kiválasztásánál figyelembe kell venni:

- az emelendő terhek tömegét, alakját,
- a terhek felfüggesztési és a teherviselő elemek csatlakozási pontjait,
- a függesztő eszközök alkalmazhatóságát és
- az emelés idején fennálló légköri viszonyokat.

- 38.§ (4) **Teher emelésére használt munkaeszközhöz naplót kell rendszeresíteni** és abba be kell jegyezni:

- a.) a használat előtt elvégzett ellenőrzések tényét és eredményét;
- b.) a feltárt hibákat és azok elhárításának tényét és eredményét;
- c.) az elvégzett időszakos vizsgálatok tényét és eredményét.

Megjegyzés:

Az emelőgép szó lecserélése miatt kérdéses a „napló” fogalma a láncos csigasor, kézi emelők, (pajszér), valamint a függesztékek körében. Igaz az EBSz ezt a kötelezettséget az I. fejezet 7.2.9.2.4. pontjában előírta, de nem napló formájában, és csak az időszakos vizsgálatkor és nem a használatkor.

- 41. § (1)** A teherfelvevő és függesztő eszközöket úgy kell jelölni, hogy a biztonságos használatukhoz szükséges **információk – azonosító, névleges teherbírás, utolsó teherpróba** – felismerhetőek legyenek.

Megjegyzés:

Mi a felismerhető? Terjednek a mikrocspes jelölések, ezek tartalma csak kiolvasó segítségével ismerhetők fel. Ebből az előírásból az következik, hogy a mikrocspes jelöléskor minden függeszték használónál legyen kiolvasó szerkezet a felismerhetőség biztosításához.

45. § Függő **teher alatt senki nem tartózkodhat**, ezt a teher emelésére használt munkaeszközön elhelyezett figyelmeztetés alkalmazásával kell jelezni. **DE:**

A szükséges **biztonsági intézkedéseket írásban kell meghatározni és intézkedést kell tenni** az ennek megfelelő munkavégzésre, **ha a munkát nem lehet más módon elvégezni**, mint a megemelt teher munkavállalók feletti mozgatásával.

A dokumentumban leírtakat az érintett **munkavállalóval ismertetni** kell és a dokumentumot **a helyszínen kell tartani**. Ilyen esetben erőzárás elvén működő megfogó szerkezet, vákuumos vagy mágnes emelő nem alkalmazható.

46. § **Írásban kell meghatározni azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a teher és a munkaeszköz szerkezeti elemeinek összeütközése ne következhesse be**, ha két vagy több, helyhez kötött teher emelésére használt munkaeszközt állítanak fel, illetve szerelnek össze úgy, hogy azok egymás hatósugarába kerülhetnek. Az intézkedéseket az érintettekkel ismertetni kell és az **intézkedéseket tartalmazó dokumentumot a helyszínen kell tartani**.

51. § (1) Az együttes munkavégzés biztonsága érdekében külön technológiai utasítást kell kiadni, ha a terhet egyidejűleg két vagy több munkaeszkőzzel emelik.

(2) **Az együttes emeléshez irányító személyt kell kijelölni.**

54. § A teher emelésére használt munkaeszköz részletes üzemeltetési követelményeit az üzemeltetési dokumentáció, az Emelőgép Biztonsági Szabályzat, illetve a vonatkozó nemzeti szabványok tartalmazzák.

Megjegyzés: Kérdés újra, mi:

- a teher emelésére használt munkaeszköz?
- az emelőgép?

5. A MAGASBAN LÉVŐ MUNKAHELYEN IDEIGLENESEN VÉGZETT MUNKÁNÁL HASZNÁLT MUNKAESZKÖZÖKRE ÉS HASZNÁLATUKRA VONATKOZÓ TÖBBLETKÖVETELMÉNYEK

58. §. (2) munkaszintek megközelítését lehetővé tevő létrát úgy kell megválasztani és elhelyezni, hogy az egyéb kapaszkodási lehetőség hiányában legalább **1 méterre nyúljon ki az elérendő munkaszint fölé.**

(6) A létrát a **használat megkezdése előtt szemrevételezéssel** ellenőrizni kell. Sérült, deformálódott, hiányos létra nem használható.

(7) A támasztólétrának a vízszinteshez képest **60– 75°-os** szöget kell bezárnia a létra típusától függően.

59.§ (2) **Szilárdsági és állékonysági számításokat kell végezni**, ha a választott munkaállvány méretezési adatai nem állnak rendelkezésre vagy a méretezési adatok a tervezett szerkezeti összetételnek nem felelnek meg, kivéve, ha a **gyártó által előírt módon vagy szabványos** elemekből kialakított munkaállványra vonatkozó építési szabályoknak megfelelően épült.

59.§ (3) A munkaállványt a **megbízott személy által készített építési és bontási terv** szerint kell felépíteni, használatba venni, illetve lebontani, figyelembe véve a használati útmutató előírásait is. **Típusterv** is készülhet a nemzeti szabványban meghatározottak alapján vagy azzal legalább egyenértékű, olyan műszaki megoldás szerint, amely tartalmazza az alkalmazás helyén fennálló körülményekre vonatkozó követelményeket

59.§ (5) A munkaállvány padozaton lévő feljáró nyílások nem helyezkedhetnek el egymás fölött. Nem közlekedés céljára készült állványelemeket közlekedési célra használni nem szabad.